



مَبْقُوعٌ: تحفظ سنت کا پھرنس  
فہرستہ: جمعیت علماء ہند

# قرآنِ خلیف الامام

صحیح بخاری میں پیش کردہ دلائل کی روشنی میں

افادات

فخر الحقین حضرت مولانا سید فخر الدین احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

سابق صدر المد رسین دارالعلوم دیوبند

ترتیب

حضرت مولانا ریاض علی بخاری  
استاد حدیث دارالعلوم دیوبند

ناشر

جمعیت علماء ہند بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی

# قرأت خلف الامام

صحیح بخاری میں پیش کردہ دلائل کی روشنی میں

افادات

فخر المحدثین حضرت مولانا سید فخر الدین احمد صاحب رحمۃ اللہ  
سابق صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند

تقریب

حضرت مولانا ریاست علی بخاری  
استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

الطبع

جمعیتہ علماء ہند۔ ۱، بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی۔ ۲

چنانچہ اصولی دین اور مقاصد شریعت میں تمام انبیاء اور ان کے آسمانی مذاہب میں اتحاد ہے، توحید، الوہیت، رسالت، نبوت و غیرہ پر ایمان لانا ہمارے لیے بھی ضروری ہے اور اہم سابقہ پر بھی ضروری تھا، اسی طرح صدق، امانت، عبادت، احسان، عدل اور سخاوت وغیرہ کا ان کو بھی حکم دیا گیا اور امت محمدیہ بھی ان احکام کی پابند ہے، لیکن مقاصد شریعت کے حصول کے طریقوں میں اختلاف ہو سکتا ہے، بلکہ ہوتا ہے کہ ہر امت کو اس کے زمانے اور اس کی استعداد کے مطابق تعین احکام کی ہدایت دی گئی۔ ارشاد خداوندی ہے:

کسی امام یا اس کے مقلدین نے دوسرے فرقہ کی نماز کو فاسد نہیں کہا، جبکہ اس زمانہ کا ایک نو زائدہ فرقہ اس مسئلہ میں بھی حدود سے تجاوز کر رہا ہے۔

امام بخاری قرأت خلف الامام کے قائل ہیں، انھوں نے اس موضوع پر ایک مستقل رسالہ ”جزء القراءة خلف الامام“ کے نام سے تصنیف فرمایا ہے اور صحیح بخاری میں بھی ایک باب منعقد فرمایا ہے مگر یہ ترجمہ الباب صرف قرأت خلف الامام سے متعلق نہیں، بلکہ انھوں نے امام و مقلد کی قرأت کا مسئلہ بھی اس کے ساتھ مربوط کر دیا، پھر اس کے ذیل میں جو تین روایات ذکر ہیں ان میں سے دو روایات کا مقتدی کی نماز سے کوئی تعلق نہیں، صرف ایک روایت اس مسئلہ سے متعلق ہے اور اس میں بھی مقتدی پر قرأت کے وجوب یا جواز کی تصریح نہیں، محض یہ ہے کہ اس کے عموم سے فائدہ اٹھایا جا سکتا ہے۔ اور عموم سے فائدہ اٹھا کر کیا جانے والا استدلال انھوں نے بھی اس کے مطابق کر دیا، لیکن اس کمزوری کے باوجود امام بخاری کی جلالہ شان کے پیش نظر بہت محتاط انداز اختیار کیا گیا ہے۔

فخر محمد شین حضرت مولانا سید فخر الدین احمد صاحب قدس سرہ (سابق صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند و سابق صدر جمعیۃ علماء ہند) کے درسی افادات پر مشتمل اس رسالہ میں اس مسئلہ پر امام بخاری کے پیش کردہ دلائل کی روشنی میں بحث کی گئی ہے اور یہ واضح کیا گیا ہے کہ امام بخاری جس روایت کے عموم سے فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں وہ کل نظر ہے اور اس کے عموم میں مقتدی کو شامل سمجھنا قرآن، حدیث، تعامل صحابہ اور خود اس حدیث کے راویوں کے مسلک بخاری کے رو سے صحیح نہیں ہے۔

جمعیۃ علماء ہند کے زیر اہتمام تحفظ سنت کا نفرنس (منعقدہ ۲۰۲۰ء) کے موقع پر دارالعلوم دیوبند اس رسالہ کو شائع کر رہا ہے۔ دعا ہے کہ خداوند عالم ہم تمام مسلمانوں کو قبول حق کی توفیق عطا فرمائے۔ اور ان اختلافات سے ہماری حفاظت کرے جو خدا کے نزدیک بغیا بینہم کا مصداق ہیں۔

والحمد لله اولاً و آخراً

ریاست علی نگر  
استاذ دارالعلوم دیوبند

## باب وجوب القراءة للامام والمأموم في الصلوات كُلُّهُمَا فِي الْحَضَرِ وَالسَّفَرِ وَمَا يَجْهَرُ فِيهَا وَمَا يَخْفَى

امام اور مقتدی پر تمام نمازوں میں قرأت قرآن کے واجب ہونے کا بیان حضرت کی نماز ہو یا سفر کی اور وہ نماز ہو جس میں جہر کیا جاتا ہے یا وہ نماز جس میں سر آپڑھا جاتا ہے

حدثنا موسى، قال: حدثنا ابو عوانة قال حدثنا عبد الملك بن عمير، عن جابر بن سمرة قال: فُكِّيَ أَهْلُ الْكُوفَةِ سَعْدَةُ ابْنُ عُمَرَ فَعَزَلَهُ، وَاسْتَعْمَلَ عَلَيْهِمْ عَمَرًا فُشِكُوا حَتَّى ذَكَرُوا أَنَّهُ لَا يَحْسُنُ يُصَلِّى فَاذْمَلُ إِلَيْهِ فَقَالَ: يَا أَبَا اسْحَاقَ إِنَّ هَؤُلَاءِ يَزْعُمُونَ أَنَّكَ لَا تَحْسِنُ تُصَلِّى قَالَ: أَمَّا أَنَا وَاللَّهِ قَانِي كُنْتُ أَصَلَّى بِهِمْ صَلَوةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ مَا أَخْرَجُ عَنْهَا، أَصَلَّى صَلَوةَ الْعِشَاءِ فَأَرْكَدُ فِي الْأَوَّلِينَ وَأَخْفُ فِي الْآخِرِينَ قَالَ: ذَلِكَ الظَّنُّ بِكَ يَا أَبَا اسْحَاقَ فَإِذَا مَلَئَ مَعَهُ رَجُلًا وَرَجُلًا إِلَى الْكُوفَةِ يُسْأَلُ عَنْهُ أَهْلُ الْكُوفَةِ وَلَمْ يَدْخُلْ مَسْجِدًا إِلَّا سَأَلَ عَنْهُ وَيَنْتَوْنَ عَلَيْهِ مَقْرُوفًا حَتَّى دَخَلَ مَسْجِدًا لِبْنِي عَبْسٍ فَقَامَ رَجُلٌ مِنْهُمْ يَقُولُ لَهُ: أَسْمَةُ ابْنُ قَنَادَةَ يُكْنَى أَبَا سَعْدَةَ فَقَالَ: أَمَّا إِذْ نَشَدْنَا فَإِنَّ سَعْدَةَ كَانَ لَا يَسِيرُ بِالْبَرِّيَّةِ وَلَا يَقْسِمُ بِالْشَوِثَةِ وَلَا يُعْبِلُ فِي الْقَضِيَّةِ قَالَ سَعْدَةُ: أَمَا وَاللَّهِ لَأَدْعُوَنَّ بِبَلَابِ اللَّهِ إِنْ كَانَ عَبْدُكَ هَذَا كَأَيِّبًا قَامَ وَبَاءَ وَمُسْتَعْدَّةٌ فَاطِلٌ غُمْرَةٌ وَاطِلٌ قَفْرَةٌ وَغَرَضُهُ بِالْفَيْقِ وَكَانَ يُعَذِّ إِذَا سُبِّلَ يَقُولُ: شَيْخٌ كَبِيرٌ مَفْتُونٌ أَصَابَنِي دَعْوَةُ سَعْدَةَ قَالَ عَبْدُ الْمَلِكِ: فَأَنَا رَأَيْتُهُ بَعْدَ ذَلِكَ سَقَطَ خَاجِئًا عَلَى عَيْنَيْهِ مِنَ الْكِبَرِ وَإِنَّهُ لَيَتَفَرَّضُ لِلْجَوَارِي فِي الطَّرِيقِ يَغْمِزُهُنَّ.

حدثنا علي بن عبد الله قال: حدثنا سفيان، حدثنا الزهري عن

مُحَمَّدُ بْنُ الرَّبِيعِ عَنْ عُبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَغْرَأْ بِقَابِخَةِ الْكِتَابِ.

خَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ يَسَّارٍ، قَالَ: خَدَّثَنَا يَحْيَى عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ قَالَ: حَدَّثَنِي سَعِيدُ بْنُ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ دَخَلَ الْمَسْجِدَ فَدَخَلَ رَجُلٌ فَصَلَّى فَلَسَّمْ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ وَفَرَدَ وَقَالَ: إِرْجِعْ فَصَلِّ فَإِنَّكَ لَمْ تَصَلِّ قَرِيعَ فَصَلِّ كَمَا صَلَّيْتُ ثُمَّ جَاءَ فَلَسَّمْ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ: إِرْجِعْ فَصَلِّ فَإِنَّكَ لَمْ تَصَلِّ فَلَا قَالَ: وَالَّذِي يَعْشَقُ بِالْحَقِّ مَا أَحْبَبْتُ غَيْرَهُ فَلَمَّعْنِي فَقَالَ: إِذَا قُمْتَ إِلَى الصَّلَاةِ فَكَبِّرْ ثُمَّ اقْرَأْ مَا تَسْمَعُ مِنْ الْقُرْآنِ ثُمَّ ارْجِعْ حَتَّى تَطْمَئِنَّ رَأْسَكَ ثُمَّ ارْفَعْ حَتَّى تَعْدِلَ قَائِمًا ثُمَّ اسْجُدْ حَتَّى تَطْمَئِنَّ سَاجِدًا ثُمَّ ارْفَعْ حَتَّى تَطْمَئِنَّ خَالِسًا وَافْعَلْ فِي صَلَاتِكَ كُلِّهَا.

ترجمہ: حضرت جابر بن عمرؓ سے روایت ہے کہ اہل کوفہ نے حضرت عمرؓ سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی شکایت کی تو حضرت عمرؓ نے انھیں معزول کر دیا اور حضرت عمار بن یاسرؓ کو ان کا حاکم مقرر کر دیا، اہل کوفہ نے شکایت میں یہاں تک کہا کہ حضرت سعد نماز بھی اچھی طرح نہیں پڑھتے، حضرت عمرؓ نے حضرت سعد کو بلایا اور کہا کہ اے ابواسحاق! یہ اہل کوفہ یہ کہتے ہیں کہ آپ نماز بھی اچھی طرح نہیں پڑھتے؟ حضرت سعدؓ نے فرمایا کہ میں خدا کی قسم، ان لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی نماز پڑھاتا رہا، اور اس میں کوئی کوتاہی نہیں کی۔ (مثلاً) عشاء کی نماز اس طرح پڑھاتا تھا کہ پہلی دو رکعتوں میں دیر تک ٹھہرتا تھا اور آخر دو رکعتوں میں تخفیف کرتا تھا، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اے ابواسحاق! آپ کے بارے میں گمان غالب یہی ہے۔ پھر حضرت عمرؓ نے ان کے ساتھ ایک آدمی کو یا کئی آدمیوں کو کوفہ روانہ کیا جو اہل کوفہ سے حضرت سعدؓ کے بارے میں سوالات کر کے تحقیق کریں، انھوں نے کوفہ کی ایک ایک مسجد میں جا کر حضرت سعدؓ کے بارے میں تحقیق کی، اور اہل کوفہ حضرت سعدؓ کے اچھے کاموں کی تعریف کرتے رہے، یہاں تک کہ جب یونسؓ کی مسجد میں گئے تو ایک شخص جن کو اسامہ بن جہادؓ کہتے تھے اور جن کی کنیت ابوسعیدؓ تھی۔ کھڑا ہوا اور کہا کہ جب آپ قسم دے کر پوچھتے ہیں تو باعتراف ہے کہ سعد جہادؓ کے بھائی کے ساتھ نہیں جانتے ممال کی

تقسیم میں برابری نہیں کرتے اور فیصلہ میں انصاف نہیں کرتے۔ (یعنی کہ) حضرت سعدؓ نے فرمایا کہ میں خود بخود ضرورتیں بددعا میں کروں گا کہ اے اللہ! اگر تیرا یہ بندہ جھوٹا ہے اور ریا کاری اور شہرت کے لیے کھڑا ہوا ہے تو اس کی عمر کو دراز فرما دے اور اس کے فقر کو طویل کر دے اور اس کو فتنوں کا نشانہ بنا دے۔ اور اس شخص سے جب بعد میں حال پوچھا جاتا وہ کہتا تھا کہ میں ایک عمر رسیدہ بچہ تھا، پھر بددعا ہوا میں مجھے سعد کی بددعا لگ گئی۔ عبدالملک نے کہا کہ میں نے اس کو بعد میں دیکھا، پھر دعا کی وجہ سے اس کی دونوں ہڈیاں اس کی آنکھوں پر آ گری تھیں اور راستے میں لڑکیوں کا پیچھا کرتا یعنی ان کو پیچھتا تھا۔ حضرت عبادہ بن صامتؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اس کی نماز نہیں ہوئی، حضرت ابوبکرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں تشریف لائے تو ایک شخص مسجد میں داخل ہوا پھر اس نے نماز پڑھی، پھر آ کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کیا، آپ نے سلام کو جواب دیا اور فرمایا کہ لوٹ کر جاؤ پھر نماز پڑھو اس لیے کہ تمہاری نماز نہیں ہوئی چنانچہ وہ شخص لوٹ کر گیا اور اس نے بیعت اسی طرح نماز پڑھی جیسے پہلے پڑھی تھی پھر آیا پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کیا پھر آپ نے یہی فرمایا کہ لوٹ کر جاؤ پھر نماز پڑھو اس لیے تمہاری نماز نہیں ہوئی، یہ بات تین مرتبہ پیش آئی، تو اس شخص نے عرض کیا کہ قسم ہے اس ذات کی جس نے آپ کو حق کے ساتھ مبعوث کیا ہے، میں اس سے اچھی نماز نہیں پڑھ سکتا آپ مجھے سکھادیں! تو آپ نے فرمایا کہ جب تم نماز کے لیے کھڑے ہو تو اللہ اکبر کہو، پھر جو قرآن کریم آسانی سے پڑھ سکتے ہو یعنی یاد ہے اس کی قرات کرو پھر رکوع میں جاؤ۔ یہاں تک کہ رکوع کی حالت میں اطمینان ہو جائے پھر رکوع سے سر اٹھاؤ یہاں تک کہ سیدھے کھڑے ہو جاؤ پھر سجدہ میں جاؤ یہاں تک کہ سجدہ کی حالت میں اطمینان ہو جائے پھر سجدہ سے سر اٹھاؤ یہاں تک کہ پیچھے کی حالت میں اطمینان ہو جائے پھر اپنی پوری نماز میں اسی طرح عمل کرتے رہو۔

### مقصد ترجمہ

فرماتے ہیں کہ تمام نمازوں میں قرات ضروری ہے، ہر شخص کے لیے ضروری ہے

ہر حال میں ضروری ہے امام کے لیے بھی اور مقتدی کے لیے بھی، سری نمازوں میں بھی اور جہری نمازوں میں بھی، سفر کی حالت میں بھی اور حضر کی حالت میں بھی نماز کے لیے قرأت ضروری ہے گویا یہ ترجمۃ الباب ایک عام دعوئی ہے، اور قرأت سے متعلق آنے والے ابواب اس کی تفصیل ہیں۔

بادی انکسر میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ بخاری مطلق قرأت کو ضروری کہہ رہے ہیں اور فاتحہ وغیرہ فاتحہ سے اس ترجمہ میں بحث نہیں کر رہے ہیں، گویا ہماری موافقت کر رہے ہیں جبکہ وہ اس مسئلے میں ہمارے ساتھ نہیں ہیں وہ تو قرأت خلف الامام کے علم بردار ہیں، اس موضوع پر ایک مستقل رسالہ جزء القراءة خلف الامام کے نام سے تحریر فرمایا ہے اور اس میں امکان کی حد تک زور صرف کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مذہب ہے تو یہی ہے اور اس کے خلاف جو کچھ ہے وہ تو ثابت نہیں یا بہت کمزور ہے۔ لیکن جب یہ مسئلہ صحیح بخاری میں آیا تو بڑی احتیاط سے کام لیا، امام بخاری کو اپنے مسلک کے مطابق کہنا چاہیے تھا۔ وجوب الفاتحة للامام والعمام ارجح ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری بھی مسئلہ کی نزاکت کو سمجھ رہے ہیں کہ صاف کہنے کا موقع نہیں ہے، اس لیے ابہام سے کام لینا چاہیے ورنہ ان کے پیش نظر یہاں دو مسئلہ ہیں ایک قرأت خلف الامام کا مسئلہ اور دوسرے رکنیت فاتحہ کا، پہلے مسئلہ کے بارے میں تو انھوں نے فرمایا بالقراءۃ للامام والعمام مقتدی کو امام کے ساتھ لے لیا کہ قرأت امام کے لیے بھی ضروری ہے اور مقتدی کے لیے بھی جبکہ یہ بات یہاں بھی واضح نہ ہو سکی کہ دونوں پر ایک ہی طرح کی قرأت ہے، فاتحہ بھی اور ضم سورت بھی یا ان دونوں میں کچھ فرق ہے کہ مقتدی پر صرف فاتحہ واجب ہو، ضم سورت ضروری نہ ہو، اور دوسرے مسئلہ یعنی رکنیت فاتحہ کے سلسلے میں وہ بالکل خاموش گذر گئے، حالانکہ روایات باب میں وہ روایت بھی مذکور ہے جسے رکنیت فاتحہ کے سلسلے میں بڑے شد و مد سے پیش کیا جاتا ہے اور خود امام بخاری نے بھی جزء القراءة میں اس مسئلہ پر استدلال کرتے ہوئے پیش فرمایا ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ امام بخاری یہاں جس چیز کی پردہ داری فرما رہے ہیں اس میں انصاف کے ساتھ غور کرنے والوں کے لیے بہت کچھ موجود ہے۔ اصل مسئلہ کی وضاحت سے بچتے ہوئے امام بخاری نے ترجمۃ الباب کے الفاظ میں جوابات

کہی ہے وہ کئی اجزاء سے مرکب ہے اور ان کا قدر مشترک یہ ہے کہ ہر طرح کی نماز میں ہر حال میں قرأت ضروری ہے اور اس کے لیے امام بخاری نے دلیل بھی مرکب پیش کی ہے، ہر روایت میں تمام اجزاء نہیں ہیں بلکہ مجموعہ روایات سے دعویٰ ثابت ہوگا۔ ہم اصل موضوع پر بعد میں کچھ گفتگو کریں گے، پہلے بخاری کی ذکر فرمودہ روایات کی تفسیر اور ان سے بخاری کے مقصد کو ثابت کرنے کا طریقہ معلوم کر لیا جائے۔

## تشریح حدیث اول

حضرت جابر بن سمرہ جو حضرت سعد بن ابی وقاص کے بھانجے ہیں بیان کرتے ہیں کہ کوفہ کے کچھ لوگوں نے حضرت عمرؓ، حضرت سعد بن ابی وقاص کی شکایتیں پہنچائیں اور حد ہوگئی یہاں تک کہ بیابحیحیح طور پر نماز پڑھانا بھی نہیں جانتے۔

حضرت سعدؓ عمرؓ، ہمیشہ میں ہیں اللہ کے راستے میں تیر اندازی کرنے والے پہلے مسلمان ہیں بدر اور دیگر غزوات میں شریک رہے ہیں، ہمیشہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے محافظ دست میں شامل رہا کرتے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر انھیں السلھم سدد مسہمہ واجب دعوہ کی دعادی تھی، اس لیے مسیاب الدعوات ہیں، حضرت عمرؓ کے دو خلافات میں جب کوفہ کو منصوبے کے ساتھ آیا گیا تو سعد بن ابی وقاص کو اس کا امیر مقرر کیا گیا اور کئی سال تک مسلسل وہاں کے امیر رہے اور کوفہ کی آبادی، نیز اس کی تیسرو ترقی میں ان کا بڑا ہاتھ ہے کتنی عجیب بات ہے کہ حضرت سعدؓ کوئی عظمت کو دہ بالا کر رہے ہیں اور چند لوگ اسی زمانے میں متحدہ شکایتیں پہنچانے پر لگے ہوئے ہیں، بعض کا روایت میں تذکرہ آ رہا ہے۔

فعزلہ عمر ارجح شکایات پہنچیں تو حضرت عمرؓ نے حضرت سعدؓ کو معزول کر دیا، معلوم ہوا کہ اگر مصلحت کا تقاضہ ہو تو تحقیق حال، یا التزام ثابت ہونے سے پہلے معزول کرنا بھی جائز ہے، مصلحت یہ ہو سکتی ہے کہ اگر یہ وہاں حاکم رہیں گے تو شکایات بڑھ سکتی ہیں، فتنہ پیدا ہو سکتا ہے وغیرہ، نیز یہ کہ شکایات کی تحقیق کا معجز طریقہ بھی یہی ہے کہ حاکم کو تبدیل کر دیا جائے تاکہ بیان دینے والے بے خوف ہو کر زبان کھول سکیں، یہاں ایسا ہی ہوا کہ

حضرت عمرؓ نے، حضرت سعدؓ کو الگ کر دیا۔ پہلے تو حضرت سعدؓ کو بلا یا اور ان سے معلوم کیا کہ آپ کے بارے میں یہ شکایت آئی ہے کہ آپ نماز ٹھیک طریقے پر نہیں پڑھاتے۔

حضرت سعدؓ نے اس کے جواب میں جو بیان دیا۔ اور اسی سے امام بخاری کا ترجمہ الباب بھی متعلق ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ میں نماز کے اندر پورے طور پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ کی پیروی کرتا ہوں، اس میں کسی طرح کی کوئی کمی نہیں کرتا، مثال کے طور پر بتاتا ہوں کہ عشاء کی نماز چار رکعت ہے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کے مطابق پہلی دو رکعتوں میں دیر تک غمبھرا ہوں اور آخری دو رکعتوں کو ہلکا رکھتا ہوں، مطلب یہ ہے کہ پہلی دو رکعتوں میں فاتحہ کے ساتھ ضم صورت بھی ہے اور آخری دو رکعتوں میں ضم صورت نہیں ہے۔

اس سے ترجمہ الباب کا ایک جز، یعنی قرأت علی الامام ثابت ہو گیا، مقتدی پر قرأت کے وجوب یا جواز کے لیے روایت میں کوئی بات نہیں، زیادہ سے زیادہ یہ اور ثابت ہو سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر رکعت میں قرأت فرماتے تھے اور یہ کہ بعض نمازوں میں جبر تھا اور بعض میں سر تھا لیکن یہ کہ ایسا کرنا واجب یا سنت ہے تو اس کے لیے بھی روایت میں کوئی صراحت نہیں ہے ہاں اتنا کہا جا سکتا ہے کہ آپ کا یہ عمل مواعیت کے ساتھ تھا اس لیے اس سے وجوب کی طرف اشارہ ہو گیا۔

ذاک الظن بک حضرت عمرؓ نے فرمایا، آپ کے بارے میں ہمارا گمان بھی یہی ہے، یعنی ہمیں اطمینان ہے، حضرت عمرؓ نے بعد میں ایک موقع پر اس سلسلے میں یہ بھی فرمایا ہے فہانی لم اعزلہ من عجز ولا خیافہ کہ میں نے حضرت سعدؓ کو کسی کوتاہی میں یا خیانت کی وجہ سے معزول نہیں کیا آپ کی اور بھی معاملات کی بات تو یہ ہوئی لیکن شکایات کے ازالہ کے لیے باقاعدہ تحقیق بھی ضروری ہے۔

فارس مل معہ الیچ چنانچہ تحقیق احوال کے لیے چند آدمیوں کو حضرت سعدؓ کے ساتھ کوفہ روانہ فرمایا، ان لوگوں نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ کوفہ کی تمام مسجدوں میں پہنچے کہ ہاں تمام مسلمانوں کا اجتماع ہوتا ہے اور حضرت سعدؓ کی تمام شکایات کے بارے میں دریافت کیا کہ آپ لوگوں نے ان کو کیا پایا؟ ہر جگہ حضرت سعدؓ کی تعریف ہی آتی کہ آپ پڑھتے

ہیں اور وہ تمام باتیں جنہیں شریعت میں ”معروف“ کہا جاتا ہے ان میں پائی جاتی ہیں، یہاں تک کہ جب جو بعض کی مسجد میں پہنچے تو ایک شخص نے جس کی کنیت ابوسعہ اور نام اسامہ بن قحاد تھا۔ یہ بیان دیا۔

اما اذا نشدنا ان امر اویہ ہے کہ دوسرے لوگوں نے جو تعریف کی باتیں کہی ہیں اس کے تو وہ ذمہ دار ہیں مگر آپ قسم دے کر پوچھ رہے ہیں تو کہنا پڑتا ہے کہ حضرت سعدؓ کے بارے میں پہلی بات یہ ہے کہ وہ جہاد کے لشکروں میں دوسروں کو روانہ کر دیتے ہیں اور خود شریک نہیں ہوتے، یہ کیا بات ہوئی؟ بزدلی کا الزام اور شجاعت کی نفی ہوئی، اور دوسری بات یہ کہ مال کی تقسیم انصاف کے ساتھ نہیں کرتے، جبہ داری کرتے ہیں، یہ دیانت پر اعتراض ہوا کہ انہوں کو دیتے ہیں یا خود انہی رکھ لیتے ہیں اور تیسری بات یہ کہ فیصلہ انصاف کے ساتھ نہیں کرتے اور رعایت سے کام لیتے ہیں، یہ عدالت پر حملہ ہوا، خلاصہ یہ ہوا کہ اس شخص نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ پر تین طرح کے الزامات عائد کئے ایک کا تعلق شجاعت کی نفی سے تھا جو قوت غضب کے کمال و اعتدال کا نام ہے، دوسرے کا تعلق دیانت و صفت کی نفی سے تھا جو قوت شہوانیہ کے کمال و اعتدال کا نام ہے اور تیسرے کا تعلق حکمت و عدل کی نفی سے تھا جو قوت عائدہ کے کمال و اعتدال کا نام ہے، گویا اس شخص نے حضرت سعد کے تینوں اخلاقی نقصان و کمالات کا سرے سے انکار کر دیا۔ جب کہ وہ ان تمام صوب سے بڑی تھے اور تمام ان کمالات کے حامل تھے جن کی مذکورہ شخص نے نفی کی، یہ سن کر حضرت سعدؓ غصہ آ گیا اور آٹھ چوبیس چھوٹے تھکے ہوئے آدمیوں کو کہہ کر، بعض روایات میں ہے ففضب سعد، اور بعض میں ہے اعلی تشجع؟ اسوس ہے کہ تم میرے بارے میں اتنی دہ دہ لیری کر رہے ہو؟

اموال اللہ لادعون الخ حضرت سعدؓ کو فصد یا اور انھوں نے الزام عائد کرنے والے کو تین بدعائیں دیں، لیکن کتنی حیرت اور کتنے انصاف کی بات ہے کہ فصد کی حالت میں پوری احتیاط ملحوظ ہے، بدعا کو دو باتوں پر معلق کر رہے ہیں کہ پروردگار اگر یہ شخص مجھوت بول رہا ہے اور اگر اس کے پیش نظر دنیوی اغراض ہیں تو میں اس کے عائد کردہ تین الزامات کے بغیر تیزی رہا گاہ میں تین باتیں عرض کرتا ہوں، یہ کہتا ہے کہ میں لشکر میں نہیں

جاتا، مجھے جان پیاری ہے اور میں طویل زندگی کا خواہش مند ہوں، میں اس کے بارے میں یہ دعا کرتا ہوں کہ اس کی عمر کو دراز کر دے، یعنی اس کو نبی کی کمزوری کے ساتھ ارذل العمر تک پہنچا دے، یہ شخص الزام عائد کرتا ہے کہ میں مال کی تقسیم میں برابری نہیں کرتا اور گویا میں مال کا طلب گار ہوں الہی اگر یہ شخص جھوٹ بول رہا ہے تو اس کے فقر کو طویل کر دے، یہ شخص مجھ پر یہ عیب لگاتا ہے کہ میں انصاف سے کام نہیں لیتا جنبہ داری کرتا ہوں گویا میں مسلمانوں کے زناعی معاملات میں تصفیہ کرنے کے بجائے فتنے پیدا کرتا ہوں الہی اگر یہ جھوٹ بول رہا ہے تو اس کو فتنوں میں مبتلا کر دے۔

حضرت سعد بن ابی وقاص مستجاب الدعوات تھے، بیٹوں بدعا کیں قبول ہو گئیں، اس شخص کی عمر بھی طویل ہوئی، فقر اور فتنہ میں بھی مبتلا ہوا، نایاب بھی ہو گیا تھا اور مالکتا پھر تھا۔ اس سے کوئی پوچھتا کہ کیا حال ہے؟ تو کہتا تھا کہ حضرت سعد کی بدعا کھا گئی؟ بوڑھا ہوں، عمر رسیدہ ہوں، مبتلا ہے فتنہ ہوں وغیرہ۔ عبدالملک کہتے ہیں کہ میں نے اس شخص (ابوسعبدہ) کو اس حال میں دیکھا کہ بڑھاپے کی وجہ سے اس کی آنکھ کی ابرو نیچے لٹک گئی تھی اور راستے میں چلتے ہوئے عورتوں کو چھیڑتا تھا۔

پہلی روایت ختم ہو گئی، اس سے صرف یہ معلوم ہوا کہ امام قرأت کرے گا۔ مقتدی کا منظر وہ کا اس میں کوئی ذکر نہیں، البتہ روایت سے متعارف و نامعجب ہوتے ہیں، مثلاً یہ کہ ظالم کے لیے بدعا کرنا جائز ہے، اور یہ کہ اہل اللہ سے دل میں کدورت رکھنا تباہی کا سبب ہوتا ہے، اور شاید حضرت سعد نے بدعا دے کر اس ظالم کو آخرت کے عذاب سے بچایا ہے کہ اس کے ان اُمرے اعمال کی دنیاوی میں مزا مل جائے اور وہ آخرت کی گرفت سے بچ جائے۔ واللہ اعلم

## تشریح حدیث دوم

دوسری روایت حضرت عبادہ بن صامت کی ہے جسے رکنیت فاتحہ اور قرأت خلف الامام کے ثبوت کے لیے بڑے اہماد کے ساتھ پیش کیا جاتا ہے، روایت میں ہے کہ جس نے فاتحہ الکتاب کو نہیں پڑھا تو اس کی نماز ہی نہیں ہوئی۔

مقتدر جرحی وضاحت میں بیان کیا گیا تھا کہ امام بخاری کے پیش نظر دو مسئلے ہیں، ایک

رکنیت فاتحہ اور دوسرے قرأت خلف الامام، اس روایت سے پہلے مسئلہ پر استدلال کا طریقہ یہ ہے کہ یہاں لاصلوۃ اُرخ فرمایا گیا ہے، لائے بغی یعنی حقیقت کے انشاء کا تقاضہ کرتا ہے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر حقیقت صلوۃ ہی محقق نہ ہوگی اور رکنیت کے یہی معنی ہیں۔

دوسرے مسئلہ پر استدلال کا طریقہ یہ ہے کہ روایت میں دو جگہ عموم ہے ایک لاصلوۃ میں، کہ کمرہ لغی کے تحت عموم کا قائلہ دیتا ہے گویا مطلب یہ ہوا کہ نماز امام اور منفرد کی ہو یا مقتدی کی، نیز جبری ہو کہ سبزی، سفر کی ہو یا حضر کی قرأت فاتحہ کے بغیر اس کا وجود ہی نہیں، اور دوسرا عموم لعموم لعموم بقولہ کہ لکھ کر من میں کہ نماز کوئی بھی ہو، امام ہو یا مقتدی، فاتحہ کی قرأت کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

دوسرے مسئلہ پر متفقہ تین روایات کی تشریح کے بعد کی جائے گی، البتہ پہلے مسئلہ یعنی رکنیت فاتحہ کے سلسلے میں یہیں یہ بات عرض کر دی جائے کہ امام شافعی رکنیت کے قائل ہیں، امام مالک کی ایک روایت بھی اسی کے مطابق ہے، دوسری روایت میں وہ فاتحہ اور ضم سورت دونوں کی رکنیت کے قائل ہیں، امام احمد مشہور قول میں شوافع کے ساتھ ہیں اور دوسرا قول حنفیہ کے مطابق ہے۔

رکنیت فاتحہ کے سلسلے میں ائمہ طہو کی دلیل یہی حضرت عبادہ کی روایت ہے جس میں لاصلوۃ لعموم اُرخ فرمایا گیا ہے، استدلال کا طریقہ ذکر کیا جا چکا ہے، حنفی کی دلیل قرآن کریم کی آیت ہاشورہ و اما یستسر من القرآن ہے جس سے مطلق قرأت کی رکنیت ثابت ہوئی ہے، نیز مسی فی الصلوۃ کی صحیح روایت جو ابیاب میں مذکور ہے، جس میں ثم اقرا ما یستسر معک من القرآن فرمایا گیا ہے اس سے بھی مطلق قرأت کی رکنیت کا ثبوت ہو رہا ہے، گویا قرآن کریم کی آیت جو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ ہے۔ مطلق قرأت کو فرض قرار دے رہی ہے اور حضرات شوافع حضرت عبادہ کی روایت لاصلوۃ اُرخ سے جو خبر واحدہ ہے اور قطعی الثبوت و قطعی الدلالہ ہے۔ قرآن کریم کے عموم کی تخصیص کر رہے ہیں اور ایسا کرنا حضرات حنفیہ کے مقرر کردہ اصول کے خلاف ہے۔

بعض حضرات کی طرف سے یہ بھی کہا گیا ہے کہ حدیث لاصلوۃ اُرخ خبر واحد نہیں خبر مشہور ہے جیسا کہ امام بخاری نے جزء القرآن میں ارشاد فرمایا ہے اور خبر مشہور سے کتاب



اللہ کی تخصیص جائز ہے، لیکن علامہ عینی نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس روایت کو خبر مشہور قرار دینا جائز نہیں ہے خبر مشہور وہ ہے جسے عہد تابعین میں متفق یا مقبول کا وجہ حاصل ہو گیا ہو اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ یہ مسئلہ عہد تابعین میں اختلافی رہا ہے، اور اگر بالفرض اس کو خبر مشہور تسلیم کر بھی لیا جائے تو دوسری بات یہ ہے کہ کتاب اللہ کی تخصیص کے لیے خبر مشہور کا حکم ہونا ضروری ہے۔ محتمل سے کام نہیں چلتا اور یہاں یہ قوی احتمال موجود ہے کہ لاصلوٰۃ میں نفی کو حقیقت کے بجائے، کمال کی نفی پر محمول کیا جائے۔

(یہاں یہ بات ملحوظ رہے کہ حضرت عبادہ کی روایت میں لاصلوٰۃ کو نفی کمال پر محمول کرنے کی بات خنیفہ کے یہاں صرف اس صورت میں ہے جب تمام قرآن سے صرف نظر کر کے صرف انہی الفاظ کے ظاہر پر اکتفا کر لیا جائے جو بخاری کی روایت میں ہیں اور مراد یہ ہو کہ قاتحہ نہ بننے کی صورت میں نماز کی نفی کی جارہی ہے لیکن اگر دیگر قرآن کا لحاظ کر کے معنی کا تعین کیا جائے اور مراد یہ تعین کی جائے کہ قاتحہ اور سورت دونوں کے نہ بننے کی صورت میں نماز کی نفی کی جارہی ہے تو اس صورت میں لاصلوٰۃ سے نفی ذات کو مراد لیا جائے گا۔)

اس احتمال کے قوی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی صحیح روایت نے نفی کمال کے معنی ہی کو رائج کر دیا ہے، جس میں ارشاد فرمایا کیا میں صلی صلوٰۃ لم یعرفہ فیہا بام القرآن فہی خداج ثلاثا غیر تمام (مسلم جلد ۱، ص ۱۶۹) جس نے نماز میں سورہ قاتحہ کو نہیں پڑھا اس کی نماز ناقص و نامتام ہے۔

اس لیے خنیفہ نے تو قرآن و حدیث دونوں پر عمل کرتے ہوئے مطلق قرأت کو کرکن اور فرض، اور سورہ قاتحہ کی قرأت کو واجب قرار دیا ہے کہ مطلق قرأت نہ کرے تو سرے سے نماز ہی نہیں ہوئی اور اگر قرأت کرے لیکن سورہ قاتحہ کو نہ پڑھے تو نماز نامتام ہوئی، اور ترک واجب کی بنیاد پر نماز واجب الاعداد قرار پائی، گویا پڑھی ہے پڑھی برابر ہو گئی، اس لیے بعض حضرات نے اس کو تفریح یا نزاع لفظی قرار دیا، لیکن واقعہ ایسا نہیں ہے، حقیقت یہ ہے کہ خنیفہ کی نظر دقیق ہے اور وہ تمام دلائل کو اپنی جگہ رکھنے میں زیادہ کامیاب ہیں۔

## تشریح حدیث سوم

تیسری روایت حضرت ابو ہریرہؓ کی ہے جو سنی فی الصلوٰۃ کی روایت کے نام سے

مشہور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں داخل ہوئے اور بعض روایات میں ہے کہ آپ مسجد کے ایک گوشہ میں تشریف فرما تھے کہ ایک صاحب جن کا نام خلفاء دین رافع انصاری تھا، مسجد میں آئے، پہلے انھوں نے دو رکعت نماز ادا کی، ہو سکتا ہے کہ یہ نماز تحیۃ المسجد کی ہو یا اور کوئی نفل نماز ہو اور ممکن ہے کہ مسجد میں نماز ہو چکی ہو اور انھوں نے اپنی نماز ادا کی ہو، بہر حال انھوں نے انفرادی نماز پڑھی بعض روایات میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دیکھتے رہے یہ سہرقہ کے الفاظ ہیں، نماز کے بعد وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کر کے جانا چاہتے تھے کہ آپ نے سلام کے جواب کے ساتھ یہ فرمایا کہ ارجع فصلان ثم تعادری نماز نہیں ہوئی دوبارہ نماز پڑھو، انھوں نے دوبارہ اسی طرح نماز پڑھی، آپ نے پھر لوٹا دیا، اسی طرح جب تین مرتبہ لوٹا دیا تو انھوں نے کہا ابو السدی بسعک الخ یعنی میں قسم کھا کر عرض کرتا ہوں کہ میں اپنی داہت میں نماز کو ابھی طرح پڑھ رہا ہوں، میں اس سے بہتر نہیں جانتا، آپ تعلیم فرمائیں کہ کیا کوتاہی ہو رہی ہے؟ اس تفصیل سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جو کوتاہی ہو رہی تھی وہ ایسی نہیں تھی جس سے نماز باطل ہو جائے، کیونکہ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ ایک شخص بتغیر علیہ السلام کے لوٹانے پر بار بار باطل عمل کرتا رہے اور آپ خاموشی اختیار رکھے رہیں، اس کے عمل میں کچھ تو قابل قبول ہونے کی شان ہونی چاہیے، مثلاً یہ کہ وہ اصل ارکان و فرائض تو ادا کر رہا تھا اور ادراجات میں کوتاہی ہو رہی تھی، بہر حال اس نے درخواست کی تو آپ نے فرمایا اذا قسمت الی الصلوٰۃ الخ کہ جب تم نماز کا ارادہ کرو تو تجھے تحریر کہو کہ ہم اقواما متسنون الخ پھر قرآن کریم کا جو حصہ تمہارے لیے آسان ہو یعنی جو بھی یاد ہو، وحدہ یش میں بیحد وہی حکم دیا گیا ہے جو قرآن کریم میں ہے یعنی قسم اقسرا ام القرآن الخ یا للفتح حد وغیرہ نہیں فرمایا گیا بلکہ مطلق قرأت کا حکم دیا گیا ہے اب اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ باتیر سے مراد سورہ قاتحہ ہے تو یہی کہا جائے گا کہ یہ تخریق تو آپ خود کر رہے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو باتیر ہی فرمایا ہے۔

اس کے بعد آپ نے رکوع و سجود اور ان میں تعادل ارکان کی اہمیت کو بیان فرمایا کہ اسی کی رعایت نہ کرنے کی وجہ سے نماز کا اعادہ کر لیا جا رہا تھا پھر آپ نے فرمایا و افعل فی صلوٰۃک کلھا کما بیئنی پوری نماز میں مذکور ہدایات کی پیروی کرتے رہو۔ صلوٰۃ سے

یہاں یہ ظاہر وہی نماز مراد ہوگی جو مخاطب کی طرف منسوب ہے، اور ظاہر ہے کہ وہ نماز انفرادی تھی، اس سے معلوم ہوا کہ منفرد کے لیے نماز میں قرأت ضروری ہے۔

### امام بخاریؒ کے استدلال کا خلاصہ

خلاصہ یہ ہے کہ امام بخاریؒ کا ترجمہ الباب نماز میں قرأت کے وجوب سے متعلق کی اجزاء پر مشتمل تھا اور ان اجزاء کو ثابت کرنے کے لیے امام بخاریؒ نے جو تین روایات پیش کی ہیں ان میں پہلی روایت کا تعلق صرف امام سے ہے اور تیسری کا صرف منفرد سے، البتہ حضرت عبادہ بن صامت کی دوسری روایت میں گو کہ امام، منفرد اور مقتدی میں سے کسی کی صراحت نہیں، لیکن اس کی تعبیر کے عموم میں یہ ظاہر مقتدی کو بھی داخل مانا جاسکتا ہے، اس لیے قرأت خلف الامام کے مسئلہ پر جو بخاریؒ کے ترجمہ الباب کے کئی اجزاء میں سب سے اہم جز ہے صرف دوسری روایت سے استدلال ممکن ہے اس لیے اس روایت سے قرأت خلف الامام کے مسئلہ پر کئے گئے استدلال کا جائزہ لینا ضروری ہے کہ مقتدی اس کے عموم میں داخل ہے یا نہیں؟ لیکن اس مسئلہ کو شروع کرنے سے پہلے فقہاء کے مذاہب کا بیان کرو بیانا مناسب ہے۔

### بیان مذاہب ائمہ

حنفیہ کا مذہب ہے کہ نماز جہری ہو یا سری، امام کے پیچھے مقتدی کا قرأت کرنا جائز نہیں، البتہ بعض کتابوں میں امام محمدؒ کی طرف یہ منسوب کیا گیا ہے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو احتیاط کے طور پر مستحسن کہتے ہیں لیکن امام محمدؒ کی موطا اور کتاب الاذان میں اس کے خلاف ہے اس لیے ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے الاصح ان قول محمد کفولہما امام مالک اور احمد کے نزدیک جہری نمازوں میں مقتدی کو قرأت کی اجازت نہیں اور مفتی ابن قدامہؒ میں ہذا احد قولی الشافعی کہ امام شافعیؒ کے دو اقوال میں سے ایک قول مالکیہ اور حنبلیہ کے موافق ہے، نیز مالکیہ اور حنبلیہ کے یہاں سری نمازوں میں گو مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی اجازت ہے مگر پڑھنا واجب کسی کے نزدیک نہیں ہے بلکہ مالکیہ کی کتابوں میں اس طرح

کی صراحت ہے فان ترک القراءۃ فلا ضعی علیہ لان الامام یحملہا کہ اگر سری نماز میں مقتدی نے قرأت نہیں کی تو اس میں کوئی مضاقت نہیں کیونکہ امام اس ذمہ داری کو پورا کر رہا ہے، البتہ امام احمد کے یہاں جہری نمازوں میں بھی اگر مقتدی دوری کی وجہ سے امام کی قرأت کو سن نہ پا رہا ہو تو قرأت کی اجازت ہے، اور جب یہاں بھی نہیں ہے، گو یا یہ تینوں امام مقتدی کے باب میں ایک ہی انداز اختیار رکھے ہوئے ہیں۔

البتہ امام شافعیؒ کی طرف مشہور قول کے مطابق یہ منسوب کیا جاتا ہے کہ نماز جہری ہو یا سری مقتدی پر قرأت واجب ہے "مختصر حرلی" اور "مہذب" میں وجوب ہی کی بات نقل کی گئی ہے امام بیہقی وغیرہ نے اسی کو امام شافعیؒ کا قول جدید قرار دیا ہے، لیکن امام شافعیؒ کی کتاب الام سے اس کی تائید نہیں ہوتی، کتاب الام کے کتب قدیمہ یا جدیدہ میں ہونے کے سلسلے میں شوافع میں دووں طرح کی باتیں ملی ہیں امام الحرمین نے اس کو امام شافعیؒ کی کتب قدیمہ میں شمار کیا ہے لیکن یہ بات سمجھ میں نہیں آتی، کیونکہ کتاب الام، امام شافعیؒ کے معترض ہونے کے بعد کی تصنیف ہے، اور مصر جانے کے بعد کی کتابیں کتب جدیدہ کہلاتی ہیں، اسی لیے جلال الدین سیوطی نے اس کو کتب جدیدہ میں شمار کیا ہے۔

کتاب الام میں ایک جگہ امام شافعیؒ نے امام اور منفرد کے بارے میں یہ حکم بیان فرمایا کہ ان پر ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا واجب ہے، پھر اس کے بعد فرمایا وسأذکر الماموم ان شاء اللہ تعالیٰ کہ مقتدی کا حکم بعد میں بیان کیا جائے گا (کتاب الام جلد ۱ ص ۹۳) پھر اختلاف عتی و عبد اللہ بن مسعود کے تفصیلی ابواب میں کتاب الام (جلد ۲ ص ۱۵۳) میں مقتدی کے بارے میں یہ تحریر فرمایا کل صلوۃ خلف الامام و الامام یقرء قرۃ لا یسمع فیہا قسراً فیہا، ہر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور امام اسی قرأت کر رہا ہو جو سن نہ جاتی ہو تو مقتدی اس نماز میں قرأت کرے گا (کتاب الام جلد ۲، ص ۱۵۳) اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ امام جہری نماز میں ہو اور مقتدی قرأت سن رہا ہو تو اس کو قرأت نہیں کرنی چاہیے، لیکن کتاب الام کی ان تصریحات کے باوجود شوافع کا مسلک مختار یہی ہے کہ مقتدی پر بھی تمام رکعات میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا واجب ہے، شرح مہذب میں ہے ان مذهبنا وجوب قراءۃ الفاتحۃ علی الماموم فی کل الرکعات من

الصلوة السرية والجهرية، هذا هو الصحيح عندنا بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ  
 وقت سے دو سال پہلے تک امام شافعی جہری نمازوں میں قرأت کی اجازت نہ دیتے تھے،  
 بعد میں قرأت خلف الامام کے قائل ہو گئے گویا امام شافعی کی رائے بدل گئی، لیکن امام شافعی  
 کے علاوہ میں اتفاق رائے نہیں ہے اس لیے یہ بھی ممکن ہے کہ ان کے زمانے میں وجوب کی  
 بات متفق نہ ہو اور نیچے آ کر تشدد اختیار کر لیا گیا ہو، کیونکہ امام احمد سے منقول ہے۔ ما سمعنا  
 احدا من اهل الاسلام يقول: ان الامام اذا جهر بالقراءة لا يحجزى صلوة  
 من خلفه اذا لم يقرأ (المفتی جلد ۲ ص ۲۶۳) ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کو بھی اس  
 بات کا قائل نہیں پایا کہ جہری نماز میں مقتدی قرأت نہ کرے تو اس کی نماز نہیں ہوگی۔ امام  
 احمد کی اس بات سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ ان کی نظر میں امام شافعی کا قول وجوب کا نہیں  
 ہے ورنہ وہ اتنا عام دعویٰ نہ کرتے۔ اس لیے یہ بات قرین قیاس ہے کہ امام شافعی اور ان  
 کے علاوہ کے دور میں شاید یہ متفق نہیں تھا کہ جہری نماز میں قرأت خلف الامام کو واجب قرار  
 دیا جائے یا مستحب، مگر بعد میں وجوب کے قول کو ترجیح دے دی گئی۔

علامہ ابن تیمیہؒ نے بھی فتاویٰ میں امام احمد کی طرف سے جہری نماز میں قرأت کے  
 عدم وجوب پر اجماع نقل کیا ہے، زمواری ان پرے الفاظ ہیں و ذکر (الامام احمد)  
 الاجماع على انه لا تحجب القراءة على المأموم حال الجهر (فتاویٰ ابن تیمیہ  
 جلد ۳ ص ۲۶۹) نیز دوسری جگہ اپنے طور پر مازاد علی الفتاحۃ کے سلسلے میں عدم وجوب  
 پر اجماع، اور فاتحہ کے سلسلے میں عدم وجوب کو جمہور سلف کا قول قرار دیا ہے۔ اور امام کے جہر  
 کرنے کی حالت میں قرأت کو متکسر اور کتاب وسنت کے خلاف کہا ہے، کہتے ہیں والامسر  
 باستماع قراءة الامام والانصاف له مذکور فی القرآن وفي السنة  
 الصحيحة وهو اجماع الامة فيما زاد على الفتاحۃ وهو قول جماهير  
 السلف من الصحابة وغيرهم في الفتاحۃ وغيرها وهو احد قولی الشافعی  
 واختاره طائفة من حذائي اصحابه كالرازي وابي محمد بن عبد السلام  
 فان القراءة مع جهر الامام منكر مخالف للكتاب والسنة.

مذہب کا خلاصہ انصاف کی رو سے یہ ہوا کہ حضرات ائمہ اقتداء کے مسئلہ کو الگ اور  
 امامت و افراد کے مسئلہ کو الگ دیکھ رہے ہیں، گویا شریعت کی نظر میں یہ دو مستقل باب ہیں  
 جن میں الگ الگ قائم کیا گیا ہے، کیونکہ امام اعظم، امام مالک اور امام احمد کے یہاں تو جہری  
 نماز میں مقتدی قرأت نہیں ہے اور امام شافعی نے بھی کتاب الامام میں یہی فرمایا ہے کہ وہ  
 اقتداء کے مسئلہ کو الگ بیان کریں گے، پھر یہ کہ مندرجہ بالا معروضات سے یہ بات سمجھ میں  
 آتی ہے کہ امام شافعی اور ان کے علاوہ کے عہد میں قرأت خلف الامام کے وجوب کی بات  
 متفق نہیں تھی۔

اس سلسلے میں ائمہ متبوعین کے مذہب کی تفصیل تو وہ ہے جو عرض کی گئی، لیکن یہاں پر  
 امام ترمذیؒ نے کمال کر دیا کہ قرأت خلف الامام کے سلسلے میں امام مالک، امام شافعی اور امام  
 احمد کو ایک طرف دکھایا اور اہل کوفہ کو دوسری طرف، گویا یکسر مساوی مطلوب ہے، حالانکہ اس کا  
 موقع نہیں تھا کیونکہ امام مالک اور امام احمد جہری نماز میں تو ترک قرأت کے قائل ہیں اور  
 سری میں بھی قرأت کو واجب نہیں کہتے۔ واللہ اعلم

### صحابہ تابعینؓ اور دیگر اہل علم کا مسلک

یہ تو تھا ائمہ متبوعینؓ کے مذہب کا بیان، ان کے علاوہ صحابہ تابعینؓ اور دیگر اہل علم اور  
 فقہاء اسلاف کا کیا مسلک ہے تو اس سلسلے میں امام احمد کا قول نقل کیا جا چکا ہے جس کا  
 حاصل یہ تھا کہ امام احمد کے علم میں مقتدی پر وجوب قرأت کا اہل اسلام میں کوئی بھی قائل  
 نہیں، اور اس قول کے بعد یہ تفصیل بھی مذکور ہے:

قال (احمد) هذا النسي صلى الله عليه وسلم واصحابه والتابعون  
 وهذا مالک في اهل الحجاز وهذا الثوري في اهل العراق وهذا  
 الازاعي في اهل الشام وهذا الليث في اهل مصر ما قالوا الرجل صلى  
 خلف الامام وقرأ امامه ولم يقرأ هو، صلواته باطله۔ (المفتی جلد ۲ ص ۲۶۳)

امام احمد نے فرمایا کہ یہ ہیں رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم، اور یہ ہیں آپ کے صحابہ اور  
 صحابہ کے تابعین اور یہ ہیں اہل حجاز میں امام مالک، اور یہ ہیں اہل عراق میں۔ ثنیان ثوری،

اور یہ ہیں اہل شام میں امام اوزاعی، اور یہ ہیں اہل مصر میں امام لیث، ان میں سے کوئی بھی مقتدی کے بارے میں۔ جب امام قرأت کرے اور مقتدی قرأت نہ کرے۔ یہ نہیں کہتا کہ اس کی نماز باطل ہے۔

امام احمد کا یہ ارشاد صاف بتا رہا ہے کہ انھوں نے جو ایک عام دعویٰ کیا تھا کہ اہل اسلام میں کوئی بھی مقتدی پر وجوب قرأت کا قائل نہیں، وہ کوئی سرسری بات نہیں ہے بلکہ انھوں نے یہ بات رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، صحابہ و تابعین کے اقوال و فعل اور مشہور بلاد اسلام کے فقہاء کرام کے مسلک متنازعہ کی تحقیق کے بعد ارشاد فرمائی ہے۔

پھر صاحب مفتی موفق الدین ابن قدامہ کے شاگرد اور صحیحہ شمس الدین ابن قدامہ نے شرح مقنع میں بعض صحابہ و تابعین اور فقہاء کے نام بھی اسی طرح ذکر کئے ہیں، فرماتے ہیں۔

ولا تجب القراءة على المأموم هذا قول اكثر اهل العلم ومن كان لا يرى القراءة خلف الامام على وابن عباس وابن مسعود وابو سعيد وزيد بن ثابت وعقبة بن عامر وجابر وابن عمر وحذيفة بن اليمان وبه يقول الثوري وابن عينية واصحاب الرائي ومالك والزهري والاسود وابراهيم وسعيد بن جبيرة قال ابن سيرين لا اعلم من السنة القراءة خلف الامام.

(شرح مقنع جلد ۲ ص ۱۱)

اور مقتدی پر قرأت واجب نہیں ہے، اکثر اہل علم کا قول یہی ہے، اور جو اہل علم قرأت خلف الامام کے قائل نہیں تھے ان میں حضرت علی، حضرت ابن عباس، حضرت ابن مسعود، حضرت ابو سعید، حضرت زید بن ثابت، حضرت عتبہ بن عامر، حضرت جابر، حضرت ابن عمر، حضرت حذیفہ بن الیمان ہیں، اور اسی کے قائل سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، اصحاب رائے اور امام مالک، امام زہری، اسود، یزید اور سعید بن جبیر ہیں، اور ابن سیرین نے فرمایا کہ قرأت خلف الامام کے سنت ہونے کو نہیں نہیں جانتا۔

”مسنن کسان لا یروی“ کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ یہ واجب نہ کہنے والوں کی پوری فہرست نہیں ہے بلکہ ان میں سے چند اہم نام ذکر کر دیے گئے ہیں، نیز یہ کہ جس طرح امام احمد نے فرمایا تھا کہ قرأت خلف الامام کے وجوب کا عالم اسلام میں کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح

محمد بن سیرین کے الفاظ سے واضح ہے کہ قرأت خلف الامام کا عمل خلاف سنت ہے۔

## حضرت عبادہ کی روایت کے عموم سے استدلال

مندرجہ بالا تصریحات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جمہور صحابہ و تابعین کا مسلک قرأت خلف الامام کا وجوب یا استحسان نہیں ہے اور حدیث پاک کے پورے ذخیرے میں ایک صحیح روایت ایسی بھی نہیں جس میں قرأت خلف الامام کے وجوب کی صراحت ہو، البتہ بعض روایات کے اجمال اور عموم سے اس مسلک پر استدلال کیا گیا ہے، جن میں سب سے مضبوط روایت حضرت عبادہ بن صامت کی ہے۔ لاصلوٰۃ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب اس میں دو جگہ عموم ہے ایک کمرہ نفی کے تحت ہے، جو ہر طرح کی نماز کو شامل ہے، دوسرے کمرہ میں جو ہر نمازی پر مشتمل ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ کسی بھی نمازی کی کسی بھی طرح کی نماز فاتحہ کے بغیر نہیں ہے۔ استدلال کرنے والوں کا دعویٰ ہے کہ اس عموم میں مقتدی بھی داخل ہے اور مقتدی کی نماز بھی فاتحہ کی قرأت کے بغیر صحیح نہیں ہے۔ اگر عموم کا یہ دعویٰ درست ہے تو ان لوگوں کے لیے استدلال کی گنجائش ہے اور اگر یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا تو ان کی بات کمزور ہے، اب ہمیں انصاف کے ساتھ یہ دیکھنا ہے کہ اس روایت کے عموم میں مقتدی کو داخل ماننے کی بات میں کتنا وزن ہے؟

## منصفانہ جائزے کی ضرورت اور اس کی بنیادیں

منصفانہ جائزے کی ضرورت اس لیے محسوس ہو رہی ہے کہ امام بخاری کی ذکر کردہ حضرت عبادہ کی روایت ”لاصلوٰۃ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب“ قرات خلف الامام کے بارے میں نص نہیں ہے، کیونکہ اس میں نہ مقتدی کا تذکرہ ہے، نہ خلف الامام کی قید ہے، اس لیے قرأت خلف الامام کے مسئلہ پر استدلال کرنے والوں نے بھی اپنی بات مدلل کرنے کے لیے خارجی بحثوں سے کام لیا کہ یہاں کمرہ بن عامر ہے، اور یہاں کمرہ نفی کے تحت ہے وغیرہ۔ اگر خلف الامام کی صراحت ہوتی تو ان چیزوں کی ضرورت نہیں تھی بالکل اسی طرح اس روایت کو خلف الامام کے مسئلہ سے غیر متعلق کہنے والوں نے بھی مضبوط

خارجی قرآن ذکر کئے ہیں، اس لیے انصاف کا تقاضہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک کی مراد کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے کچھ بنیادیں قائم کر لی جائیں تاکہ صحیح موازنہ کرنے اور درست فیصلے تک پہنچنے میں آسانی ہو۔ زیر بحث مسئلہ کے لیے مندرجہ ذیل نقاط کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔

(۱) اس روایت کے دیگر طریق اور اس کے متابعات و شواہد سے حدیث کا کیا مفہوم متعین ہوتا ہے؟

(۲) اس روایت میں بہ سند صحیح آنے والے ”فصاعداء“ کے اضافہ کے بعد کیا مطلب متعین ہوتا ہے؟

(۳) اس حدیث کے راویوں نے عام طور پر روایت کو کس معنی پر محمول کیا ہے؟

(۴) اس موضوع سے متعلق قرآن کریم میں کیا ارشاد فرمایا گیا ہے؟

(۵) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اس موضوع سے متعلق اس روایت کے علاوہ اور کیا ارشاد فرمایا ہے؟

(۶) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے کس جانب کو ترجیح حاصل ہوتی ہے؟

(۷) صحابہ کرامؓ نے اس روایت سے کیا سمجھا ہے اور کیا عمل کیا ہے؟

(۸) موضوع امامت و اقتداء سے متعلق شریعت کی عام ہدایات کیا ہیں؟

اب ہم ذکر کردہ ان موضوعات سے متعلق گفتگو کو شروع کرتے ہیں، لیکن ظاہر ہے کہ تفصیلی جائزے کے لیے وقت درکار ہے، اس لیے ہر عنوان کے بارے میں اختصار کے ساتھ عرض کیا جائے گا۔

## (۱) حضرت عبادہؓ کی روایت کے دیگر طرق

اس روایت کے بارے میں یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ یہ دو طرح پر آئی ہے ایک مختصر اور ایک مفصل، صحاح کی مختصر روایت کے الفاظ تو آپ کے سامنے ہیں، مفصل روایت سنن میں یعنی ترمذی، ابوداؤد وغیرہ میں مذکور ہے، ابوداؤد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

عن عبادۃ بن الصامت قال کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی صلوة الفجر فقرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال لعلکم تقرأون خلف امامکم قلنا نعم هذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تتعلموا الا بفاتحة الكتاب فانه لاصولوا لمن لم یقرء بها۔ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۲)

حضرت عبادہ بن صامت سے روایت ہے کہ ہم لوگ فجر کی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء کر رہے تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرأت کی، تو قرأت میں آپ کو گرائی ہوئی جب آپ فارغ ہوئے تو فرمایا، کہ شاید تم لوگ اپنے امام کے پیچھے قرأت کر رہے تھے، ہم نے عرض کیا جی ہاں! بہت تیزی کے ساتھ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ نے فرمایا۔ قرأت نہ کیا کرو، البتہ صرف سورۃ فاتحہ پڑھ سکتے ہو اس لیے کہ جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔

نماز فجر ہی کے واقعہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال میں یہ ہے هل قراء معی احد منکم انفا (ترمذی ص ۱۷) کیا تم میں سے ابھی کسی نے میرے ساتھ قرأت کی ہے؟ فقال وجہ نعم تو جواب میں صرف ایک شخص نے اعتراف کیا کہ جی! میں نے کی ہے۔ پھر بعض روایات میں منازعت بعض میں مخالفت کا ذکر ہے کہ آپ نے فرمایا کہ تمہاری قرأت سے مجھے غلبان واقع ہونے لگا نماز میں مکمل کی صورت پیدا ہوگئی۔ یہ اس روایت میں ذکر کردہ بعض الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔ جن کی تشریح بعد میں کی جائے گی۔

## حضرت شیخ الہندؒ کا ارشاد

حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں ایک مختصر بات ارشاد فرمائی تھی کہ حضرت عبادہؓ کی دو روایات ہیں۔ جن میں مختصر روایت صحیح ہے، مگر وہ قرأت خلف الامام کے بارے میں صریح نہیں ہے، اور سنن کی مفصل روایت ایک درجہ میں صریح ہے مگر صحیح نہیں جبکہ دعویٰ کے ثبوت کے لیے دونوں باتوں کا جمع ہونا ضروری ہے کہ روایت اپنے مدعا پر صریح بھی ہو اور صحیح بھی ہو۔ حضرت شیخ الہندؒ کی بات بڑی مختصر اور پسندیدہ جامع ہے۔

اور مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ اور مفصل روایت سے استدلال اس طرح کیا کہ روایت میں مخاطب ہی مقتدیوں کو کیا گیا ہے انصواءً و خلف امامکم۔ پھر انہی کو مخاطب کر کے سورہ فاتحہ کے پڑھنے کی تلقین کرتے ہوئے لسانہ لاصولۃ لمن لم یقرء بہا فرمایا گیا ہے، اس لیے مقصد ثابت ہو گیا، لیکن یہ ان کی خوش فہمی ہے، غور کیا جائے تو اسی مفصل روایت سے قرأت کا وجوب تو درکار قرأت کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔

### مفصل روایت میں منع قرأت کے قرائن

جبکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ مختصر روایت مفصل روایت ہی کا آخری جز تھا، اور مفصل روایت کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے روایت میں ذکر کردہ تمام مضامین کا احاطہ ضروری تھا۔ روایت میں متعدد ایسے قرائن موجود ہیں جن سے مقتدی کو قرأت سے باز رہنے کی تاکید سمجھ میں آتی ہے۔ مثلاً

(الف) پہلا قریب یہ ہے کہ پورے ذخیرہ و احادیث میں ایسی ایک روایت بھی پیش نہیں کی جاسکتی جس میں پیغمبر علیہ السلام نے ابتدائی طور پر صراحت کے ساتھ مقتدی کو قرأت قرآن یا قرأت فاتحہ کا حکم دیا ہو، حضرت عباد بن زریح روایت میں سوال و جواب کا انداز بھی یہی بتا رہا ہے کہ کسی مقتدی کو پیغمبر علیہ السلام نے قرأت کا حکم نہیں دیا تھا، بلکہ مقتدیوں کا یہ عمل پیغمبر علیہ السلام کے علم میں بھی نہیں تھا، بعض مقتدیوں نے اتفاقاً اپنے طور پر یہ عمل اختیار کر لیا، نماز عت اور غلبان کی صورت پیدا ہو گئی تو آپ نے باز پرس فرمائی، کیا تم امام کے پیچھے قرأت کر رہے ہو، انصواءً و خلف امامکم کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرأت کا حق نہیں ہے، اور جس نے بھی یہ عمل کیا تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناکامی کے ساتھ اس پر انکار فرمایا ہے۔

(ب) دوسرا قریب یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کا عمل تمام مقتدیوں کا ہرگز نہیں ہو سکتا، کیونکہ پیغمبر علیہ السلام تو کوئی نہایت نہیں، اور معاملہ عبادت کا، جس میں اپنی رائے لینے کوئی کام نہیں کیا جاسکتا کیونکہ عبادت کے اعمال شارع علیہ السلام کی طرف سے معین کئے جاتے ہیں، اسی لیے روایات میں سوال و جواب کے الفاظ پر غور کرنے سے یہ حقیقت

### مختصر روایت مفصل کا جز ہے

حضرت شیخ الہند کا ارشاد بجا، اور قرأت خلف الامام کا دعویٰ پیش کرنے والوں کے لیے مسکت جواب ہے کہ تم اپنے دعویٰ کے اثبات میں ناکام ہو، تم ہم سے صحیح اور درست روایت طلب کرتے ہو، ہو سکتے تو تم بھی اپنے دعا کے لیے دونوں وصف کی حامل روایت پیش کر دینی جس کی صحت بھی مسلم ہو اور اس میں قرأت مقتدی کی صراحت بھی ہو۔

اور اصلی بات یہ ہے کہ اگرچہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق یہ مستقل دو روایتیں ہیں، لیکن حقیقت ہے کہ روایت ایک ہی ہے، حافظ ابن حجر کو بھی اس کا اعتراف ہے، حضرت گنگوہی کا بھی یہی رجحان ہے یعنی مختصر روایت، کوئی مستقل روایت نہیں ہے بلکہ مفصل روایت کا ایک ٹکڑا ہے جسے الگ کر لیا گیا ہے اور اس کے عموم سے استدلال کیا جا رہا ہے جبکہ اصل مضمون یہ تھا کہ مفصل روایت میں یہ ٹکڑا سابق میں ذکر کردہ حکم کی علت کے طور پر لایا گیا تھا۔ لا تفعلوا الا بالامام الکتاب فانہ لاصولۃ لمن لم یقرء بہا، مطلب یہ تھا کہ امام کے پیچھے قرأت مت کرو، اور اگر پڑھنا ہی چاہتے ہو تو اباحت موجود ہے کہ طور پر صرف فاتحہ کی اجازت ہے اور اس کی اجازت بھی اس لیے دی جا رہی ہے کہ اس کی بہت اہمیت ہے کہ امام اور منفرد کی نماز تو اس کے بغیر ہوتی ہی نہیں، نیز یہ کہ مقتدی کے پڑھنے کی صورت میں امام سے نماز عت کا امکان بہت کم ہے۔

اس تشریح کے مطابق حضرت عباد بن زریح کی روایت کا مقصد مقتدی کے لیے فاتحہ کے وجوب کا بیان نہیں، بلکہ مقتدی کو قرأت سے منع کرنا ہے، لیکن منع کے باوجود اباحت موجود ہے کہ طور پر قرأت فاتحہ کی اجازت دی گئی ہے، پھر اس اجازت کی یہ وجہ بیان کی گئی ہے کہ سورہ فاتحہ کی خصوصیت شان ہے اور وہ یہ کہ قرآن کی تمام سورتوں میں یہ امتیازی حیثیت صرف سورہ فاتحہ کو دی گئی ہے کہ اس کی قرأت کو تعین طور پر لازم کیا گیا ہے اور باقی سورتوں میں نمازی کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ فاتحہ کے ساتھ جس سورت کو چاہے قرأت کے لیے منتخب کر لے۔

لیکن وجوب پر استدلال کرنے والوں نے مختصر روایت یعنی لاصولۃ لمن لم یقرء الخ سے اس طرح استدلال کیا کہ لکڑے ”من“ عام ہے جس کے تحت تمام نمازیوں، امام منفرد

صاف ہو جاتی ہے قرأت کا یہ عمل محدود سے چند مقتدیوں کا ہے، بعض روایات کے الفاظ ہیں قرء می احد منکم انما (ترمذی و ابوداؤد) کیا میرے ساتھ ابھی تم میں سے کسی نے قرأت کی ہے، سوال سے سمجھا جا سکتا ہے کہ پیغمبر علیہ السلام جانتے ہیں کہ یہ عمل سب کا نہیں ہو سکتا، نہ ہے، احد یا اس احد کا لفظ ہے جو کدہ غیر متعین پر دلالت کرتا ہے، پھر جواب پر غور کیجئے بعض روایات میں تو فقال بعضهم نعم وقال بعضهم لا ہے۔ لیکن بعض روایات میں تو فقال رجل نعم یا رسول اللہ، اس روایت سے تو یہ معلوم ہوا کہ قرأت کرنے والا صرف ایک مقتدی تھا۔

(ج) تیسرا قرینہ یہ ہے کہ قرأت کرنے والے مقتدی بھی یہ سمجھ رہے ہیں کہ انھوں نے غلطی کی، وہ یہ نہیں کہتے کہ یا رسول اللہ! اس میں کیا مضائقہ ہے، بلکہ وہ یہ کہتے ہیں ہذا یا رسول اللہ! یا رسول اللہ! قرأت تو کی ہے مگر بڑی تیزی اور جلت کے ساتھ مثلاً یہ معلوم ہوتا ہے کہ اپنی غلطی پر معذرت کریں۔ گویا وہ یہ کہتا چاہتے ہیں کہ ہم نے قرأت میں جلت اختیار کر کے منازعت سے اور اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کی خلاف ورزی سے بچنے کی کوشش کی ہے، اگرچہ یہ غدر حکم و غسل المقرآن سے تریلا کے پیش نظر درست نہیں تھا، لیکن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باز پرس کی تو انھوں نے یہ کہا کہ ہم نے استماع کا سلسلہ ختم نہیں کیا ہے، استماع کو بھی باقی رکھا اور جلدی جلدی قرأت کا عمل بھی کر لیا جسے ہم اپنے طور پر مستحسن سمجھ رہے تھے۔

ان قرآن کا حاصل یہ نکلا کہ پیغمبر علیہ السلام کے پیچھے اپنے طور پر قرأت کرنے والے مقتدیوں کی تعداد، محدود سے چند بلکہ بعض روایات کی رو سے تو صرف ایک ہے اور جب باز پرس کی گئی تو انھوں نے جواب دیا کہ ہم نے قرأت جلدی جلدی کی ہے، تاکہ ہمارے سننے میں اور امان کی قرأت میں نقصان واقع نہ ہو۔ ان کے جواب سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وہ اپنی غلطی کا درد بردہ اعتراف کر کے یہ توجیہ کر رہے ہیں کہ جلدی جلدی پڑھنے میں شاید غلطی میں تخفیف کا پہلو نکل آئے، پھر آپ نے کیا ارشاد فرمایا؟ انداز دیکھتے جائیے، کیا آپ نے جواب میں یہ فرمایا کہ تم نے اچھا کیا؟ نہیں! روایت میں موجود ہے لا تفعلوا الا بغایتہ الکتاب الخ مطلب یہ ہے کہ جب یہ لوگ ایک چیز کو اس پر خیر سمجھ کر بطور خود اختیار کر بیٹھے

پیغمبر علیہ السلام نے دفعہ روکنے کے بجائے تدریجاً روکنا مناسب سمجھا اور فرمایا کہ اگر ایسا ہی ہے کہ تم بھی کچھ قرأت کرنا چاہتے ہو تو خیر سورہ فاتحہ پڑھ لیا کرو یہ بات مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت سے بالکل واضح ہے جس میں فرمایا کیف قال ان کنتم لابد فاعلمین فلیقرء احدکم فاتحۃ الکتاب بنفسہ، یعنی اگر چاروں چار کچھ کرنا چاہتے ہو تو صرف سورہ فاتحہ کو سر لیاؤ، لی میں پڑھ لیا کرو۔ صاف ظاہر ہے کہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ میری طرف سے حکم نہیں کہ تم یہ کام کرو مگر تم نے شروع کر دیا ہے اور شروع کیا یہ بنائے رغبت، کہ قرأت کے بغیر دل نہیں مانتا تو خیر صرف فاتحہ پڑھ سکتے ہو۔ حاصل یہ نکلا کہ ابتدا مقتدی کو قرأت کی اجازت نہیں دی گئی بلکہ جب باز پرس کے بعد بعض حضرات کی شدید رغبت کا احساس ہوا تو ناپسندیدگی کے اظہار کے ساتھ اباحت موجود کے طور پر فاتحہ کی قرأت کی اجازت دے دی گئی، اس کو حضرت گنگوہی نے فرمایا ہے کہ نبی سے استثناء مفید اباحت ہوتا ہے، لیکن یہاں مضبوط قرآن کی بنیاد پر اس کو اباحت موجود ہی قرار دیا جائے گا۔ وجوب کے استنباط کا یہاں تک کوئی قرینہ نہیں ہے۔

### کیا وجوب کا کوئی اور قرینہ ہے؟

البتہ شواہد اور زمانہ حال کے اہل حدیث کہہ سکتے ہیں کہ اگر حدیث کے الفاظ میں صرف لا تفعلوا الا بغایتہ الکتاب ہوتا آگے کچھ ہوتا تو آپ کے ذکر کردہ قرآن کی بنیاد پر اباحت کی بات قابل قبول ہو سکتی تھی لیکن ذرا آگے دیکھئے، حدیث کے الفاظ ہیں فانہ لاصلوۃ لمن لم یقرء بها، کہ جو فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز ہی نہیں ہوتی، یہ الفاظ، سابق میں ذکر کردہ حکم یعنی قرأت فاتحہ کی اجازت کی دلیل کے طور پر ارشاد فرمائے گئے ہیں، اور دلیل تیار ہی ہے کہ فاتحہ مقتدی کے حق میں ضروری ہے یا فرض ہے۔ لیکن حقیقت کی تحقیق کے لیے حدیث پاک کے اس آخری جملہ پر کئی طرح غور کرنا ضروری ہے۔ مثلاً:

(الف) دعویٰ اور دلیل میں مطابقت:

ہم عرض کریں گے کہ اس سے دھوکا ہو سکتا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کس دعوے کی دلائل ہے؟ ایک تو وہ دعویٰ ہے کہ جس کا پیغمبر علیہ السلام کے کام میں، ان ذرائع

قرینہ نہ ہو اور جسے آپ خود قائم اور متعین کر لیں کہ مقتدی پر بھی فاتح فرض ہے اور پھر اس دعوے پر دلیل کو منطقی کریں، یہ بات تو قرین انصاف نہیں ہے۔

دوسرے وہ دعویٰ ہے جسے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے الفاظ سے سمجھا جائے پھر اسی کو دلیل پر منطقی کیا جائے تو یہ بات قرین انصاف اور معقول ہوگی، پیغمبر علیہ السلام کے کلام سے اباحت موجود کا دعویٰ مستطاب ہوا تھا کہ اگر تمہارا دل قرأت کے بغیر نہیں مانتا (ان کستم لایبد فاعلمین الخ) تو صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت ہے، یا یہاں لاتفتعلوا الابغاثۃ الکتاب فرمایا گیا ہے یہ ایسے ایسے جیسے لاتمدخلوا بیوت النبی الان یوذن لکم (احزاب ۵۳) کہ پیغمبر علیہ السلام کے گھروں میں داخل نہ ہوا کرو گا یہ کہ تم کو اجازت دے دی جائے، جیسے یہاں اجازت کے بعد داخل ہونا لازم نہیں صرف اباحت ہے، اسی طرح لاتفتعلوا کی نبی کے بعد الابغاثۃ الکتاب کا استثناء صرف اباحت بتا رہا ہے۔

اب بات یہ ہوتی کہ فہانہ لاصلوٰۃ الایہا، دلیل تو ہے، مگر دلیل وجوب فاتحہ کی نہیں اس لیے کہ وہ جب کا دعویٰ سابق میں نہیں کیا گیا ہے، سابق میں دعویٰ اباحت کا بلکہ اباحت موجود کا ہے تو یہ اسی کی دلیل بنتی۔ اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب مقتدی کو قرأت سے منع کر دیا گیا، ناگواری ظاہر کی گئی تو سورۃ فاتحہ کو اباحت موجود کا رد یہ دینا بھی محتاج دلیل ہو گیا یعنی جب امام کے پیچھے قرأت کی ضرورت نہیں رہی تو سورۃ فاتحہ کی کیا خصوصیت ہے کہ اس کو کسی بھی درجہ میں مباح قرار دیا جائے، چنانچہ فرمایا گیا کہ اس کی ایک ممتاز شان ہے کہ نماز میں فاتحہ علی سبیل التعمین مطلوب ہے جبکہ قرآن کی دوسری سورتوں کا یہ حکم نہیں، اسی مضمون کو حضرت عبادۃ بنی دارقطنی و حاکم وغیرہ کی ایک مرفوع روایت میں ان الفاظ میں ذکر کیا گیا ہے ام القرآن عو ض عن غیروا و لیس غیروا منها ببعو ض کہ سورۃ فاتحہ دیگر سورتوں کا بدل بن جاتی ہے لیکن کوئی دوسری سورت فاتحہ کا عوض نہیں بنتی۔

خلاصہ یہ ہوا کہ فہانہ لاصلوٰۃ الخ میں سورۃ فاتحہ کی خصوصیت اور امتیازی شان بیان کی گئی ہے تاکہ مقتدی کو قرأت سے ممانعت کے باوجود فاتحہ کے سلسلے میں دی گئی اباحت کا سبب معلوم ہو جائے جبکہ شوافع نے اس آخری جملے سے یہ سمجھ لیا کہ فاتحہ بحق مقتدی ضرور ہے، حالانکہ ضرورت اور وجوب سے اس کا کوئی تعلق نہیں تھا۔

(ب) لمن لم یقرء کا مصداق کون ہے؟

دوسری بات یہ کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے لمن لم یقرء بہا اس کا مطلب یہ ہے کہ شریعت نے جس نمازی کو قرأت فاتحہ کا مکلف بنایا ہے وہ قرأت ذکر ہے، یعنی فاتحہ کو چھوڑ کر باقی پورا قرآن پڑھ جائے تو شریعت کی نظر میں اس کی نماز کا حکم اور واجب الاعادہ ہے، رہی یہ بات کہ قرأت فاتحہ کا مکلف کس کو بنایا گیا ہے تو یہ ایک ایسی بات ہے کہ اس سلسلے میں کسی کو اپنی طرف سے کہنے کا حق نہیں، یہ بات تو اُنھی سے پوچھنے کی ہے جنہوں نے لاصلوٰۃ لمن الخ فرمایا ہے جیسا کہ تمام اختلافی معاملات میں شان تنازعہ فی شنی فرقہ الی اللہ والرسول (اتقاء ۵۹) کے مطابق خدا اور رسول خدا کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے، ہم نے رجوع کیا تو معلوم ہوا کہ امام اور منفرد کو اس کا مکلف بنایا گیا ہے، مقتدی سے اس کا تعلق نہیں، مقتدی کے لیے تو حدیث صحیح میں فرمایا گیا ہے اذا قرء فانصتوا اور قرآن کریم میں بھی اذافرئ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا کہ مقتدی کو قرأت سے روکا گیا ہے، حضرت جابر سے ترمذی شریف میں اور طحاوی شریف میں روایت ہے من صلی رکعۃ لم یقرء فیہا ہام القرآن فلم یصل الا ان یکون وراء الامام ہذا حدیث حسن صحیح (ترمذی جلد ۱، ص ۱۷۱) الا ان یکون وراء الامام میں تصریح ہے کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی مگر اس حکم کا تعلق مقتدی کے علاوہ دیگر نمازیوں سے ہے۔

ان روایات پر اور قرآن کریم کی آیت پر بحث تو بعد میں ہوگی، مگر ان باتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ شریعت میں انفراد، امت اور اقتداء کے ابواب الگ الگ ہیں، حضرت عبادہ کی روایت میں لمن لم یقرء کو عام قرار دے کر مقتدی کو اس کے تحت داخل کرنا ایک باب کے احکام کو دوسرے باب پر نافذ کرنے کے مرادف ہے۔

شریعت میں اس کی متعدد نظیریں ہیں، مثلاً بیع بے شریعت نے اس کے اصول مقرر فرمائے ہیں، لیکن بیع مسلم کو اس سے مستثنیٰ کر کے مستقل حیثیت دی گئی ہے، اب اگر کوئی بیع مسلم پر مطلق بیع کے احکام نافذ کرے تو بیع مسلم ختم ہو جائے، اسی طرح شریعت میں ایک اصول مقرر ہے کہ مالک کی اجازت کے بغیر کسی کی ملک میں تصرف کرنا جائز نہیں، لیکن



شفعہ کو الگ حیثیت دی گئی ہے، ایک شخص نے مکان خریدنا بیع تام ہوگئی وہ مالک ہو گیا، لیکن دوسرا آدمی شفعہ کے حق کی بنیاد پر زبردستی دوسرے کے حق میں تصرف کا دعوے دار ہو گیا، یہی کہا جائے گا کہ شریعت نے دو الگ الگ ابواب قائم کئے ہیں اور ایک باب کے احکام دوسرے باب پر نافذ کرنا شریعت کی مقرر کردہ حدود سے تجاوز کرنا ہے، اسی طرح اقتداء کا باب بالکل الگ ہے اور حدیث کے الفاظ لہمن لم یقرء بہا کی تشریح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ احکام کے مطابق یہی ہے کہ مقتدی سے قرأت کا تحقہ کا تعلق نہیں۔

(ج) مقتدی کے قاری ہونے کا مطلب:

تیسری بات یہ ہے کہ حدیث میں جو لہمن لم یقرء فرمایا گیا ہے تو آپ نے یہ کیسے سمجھا کہ استماع وانصات کے حکم کی تعمیل کرنے والا مقتدی قاری نہیں ہے؟ ظاہر ہے آپ کا یہ سمجھنا معنی لغوی کی بنیاد پر ہے کہ قاری وہ ہے جو قرأت کرے، ہم عرض کریں گے کہ امور شرعیہ میں معنی لغوی پر اعتماد بھی اگرچہ صحیح ہے مگر پیغمبر علیہ السلام کی زبان سے شریعت میں بیان کردہ معانی کو اولیت حاصل ہے اس لیے ہم نے لغت کے بجائے اس سلسلہ میں پیغمبر علیہ السلام کی طرف رجوع کیا تو معلوم ہوا کہ مقتدی کو خاموشی کی حالت میں بھی قاری مانا گیا ہے، من کان له امام فقرأه الامام له قراءة رواية فلتنطق بعد من آتے کی، اسی طرح موطا میں ابن عمرؓ کا ارشاد موجود ہے اذا صلی احدکم خلف الامام فحسبه قراءة الامام پیغمبر علیہ السلام کے ارشادات کا حاصل یہ ہے کہ مقتدی کو خاموشی کی حالت میں بھی قاری تسلیم کیا گیا ہے جیسے باکرہ سے نکاح کی اجازت طلب کرتے ہیں تو وہ شرم و حیا کی وجہ سے زبان سے کچھ اظہار نہیں کرتی، مگر اس فطری عذر کے سبب اس کے سکوت کو ظن کی طرح تسلیم کیا ہے۔ ناری میں آئے گا، فقہیل یا رسول اللہ کیف اذنها قال اذا سکت (بخاری جلد ۲ ص ۱۰۳۰)

اسی بات کو شیخ ابن تیمیہؒ نے اپنے انداز میں اس طرح لکھا ہے بل یقال القراءة ثابتة من المقتدی شرعا فان قراءة الامام قراءة له فلو قرأ کان له قراءة فان فی صلوٰۃ واحدة وهو غیر مشرور (فتح اللہ جلد ۱ ص ۲۵۰) بلکہ یہ کہا جائے گا کہ مقتدی کا قاری ہونا شرعا ثابت ہے اس لیے کہ امام کی قرأت کو مقتدی کی قرأت تسلیم کیا گیا ہے پس

اگر مقتدی قرأت کرے گا تو اس کی ایک نماز میں دو قرأتیں ہو جائیں گی اور یہ غیر مشروع ہے۔

(د) سیاق و سباق سے وجود نصیب نکلتا:

چوتھی بات حضرت علامہ کشمیریؒ نے ارشاد فرمائی ہے کہ فہانہ لاصلوٰۃ لمن یقرء بہا کا مقتدی پر فاتحہ کے وجوب سے کوئی تعلق معلوم نہیں ہوتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یا تو اس کو زمانہ ماضی میں واجب قرار دیے جانے کی خبر کہا جائے گا، یا یہ کہا جائے گا کہ پہلے تو واجب نہیں تھا، خطاب کے وقت زمانہ حال میں واجب کیا جا رہا ہے اور یہ دونوں احتمال درست نہیں، کیونکہ اگر یہ زمانہ ماضی کی خبر ہے تو صحابہ کرام سے اس سوال کا کیا موقع ہے کہ شاید تم قرأت کر رہے تھے، پھر یہ کہ اگر سوال کی کوئی وجہ ایجاد بھی کرنی جائے تو صحابہ کو جواب میں معذرت یا مشرمنہ کی کیا ضرورت ہے، تمام صحابہ کو بیک زبان یہ کہنا چاہیے تھا کہ یا رسول اللہ! اس کی قرأت کو تو آپ نے ضروری قرار دیا تھا۔ مگر ایسا نہیں ہوا، یہ سوال و جواب بتا رہا ہے کہ زمانہ ماضی میں تو اس کو کسی وقت بھی ضروری قرار نہیں دیا گیا تھا، دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس کو زمانہ حال میں ضروری قرار دیا جا رہا ہو تو اس صورت میں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اسی وقت ضروری قرار دیا جا رہا ہے اور اسی وقت ناگواری کا اظہار بھی کیا جا رہا ہے، ایسی صورت ہوتی تو آپ کو صحابہ کرام کے اس عمل پر بہت افزائی کرنی چاہیے تھی کہ ضروری تو اب ہم قرار دے رہے ہیں لیکن تم شریعت کے ایسے حراج شاس ہو کہ پہلے ہی وہ کام شروع کر دیا۔ اور ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہے، اور جب نہ زمانہ ماضی میں ضروری قرار دینے کی کوئی صحیح وجہ ہو رہی ہے نہ حال میں تو کیسے سمجھا جائے کہ فہانہ لاصلوٰۃ کا تعلق مقتدی پر فاتحہ کے وجوب سے ہے۔ پھر یہ کہ راستے بڑے دعوے کے لیے۔ یعنی زمانہ ماضی یا زمانہ حال میں فاتحہ کو واجب کہنے کے لیے حدیث پاک سے کوئی ثبوت تو پیش کرو، ایسا ہوا ہوتا تو ضرور ذخیرہ حدیث میں کوئی چیز محفوظ ہوتی؟

ان چاروں باتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ حدیث کا آخری جملہ فہانہ لاصلوٰۃ لمن لم یقرء بہا مقتدی پر فاتحہ کے وجوب کی دلیل نہیں، اس لیے کہ وجوب کا دعویٰ کیا ہی نہیں گیا ہے صرف اباحت کا دعویٰ مستحب ہوتا ہے یہ اسی کی دلیل ہے کہ مقتدی کو قرأت کی اجازت نہیں البتہ سورۃ فاتحہ کو امتیازی شان کی وجہ سے بجا کر دیا گیا ہے، نیز یہ کہ روایات صحیح کی

روٹی میں اس کا تعلق مقتدی سے نہیں ہے مزید یہ کہ مقتدی سے قرأت کا تعلق اگر ہے تو اس سے خفی اور لغوی قرأت مراد نہیں، بلکہ شرعی قرأت مراد ہے، پھر یہ کہ واجب قرار دیتے ہیں، تو حدیث کے سیاق و مہاق سے زمانہ ماضی یا حال میں اس کی تائید تو کیا ہوتی اس اشکال کی جواب دہی دشوار نظر آتی ہے کہ ایک طرف واجب بھی قرار دیا جائے اور دوسری طرف قرأت کا عمل کرنے والے مقتدیوں کے عمل پر اظہارِ انکار کی گویا کے ساتھ انکار بھی کیا جائے؟

### بیہی کی تاویل

یہاں یہ بات بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے پر جن روایات میں اظہارِ تائید بیہی کی کیا گیا ہے، بیہی وغیرہ نے ان کی دو تاویلیں کی ہیں، ایک تاویل تو یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناگواری کا اظہار قرأت پر نہیں کیا بلکہ جہر پر کیا ہے، گویا ناگواری کا اظہار اصل قرأت پر نہیں بلکہ قرأت کے وصف پر ہے اور دوسری تاویل یہ کہ ناگواری کا اظہار قرأت فاتحہ پر نہیں مازاد علی الفاتحہ پر ہے لیکن اس طرح کی تاویلات کو بات بنانے کی کوشش سے زیادہ تثبیت نہیں دی جاسکتی، کیونکہ مثلاً پہلی تاویل کے بارے میں مندرجہ ذیل حقائق کا پیش نظر رہنا ضروری ہے۔

(الف) ایک بات تو یہ ہے کہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے الفاظ لعلکم تفرؤن خلف امامکم ہیں، لعلکم تجہرون خلف امامکم نہیں ہیں، یعنی آپ کے الفاظ سے ناگواری کا اظہار جہر پر نہیں بلکہ صراحت کے ساتھ نفس قرأت پر ثابت ہوتا ہے، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ناگواری کی بنیاد منازعت ہے لیکن منازعت کے لیے مقتدی کی جانب سے جہر کا ہونا ضروری نہیں، پھر ہم بے ضرورت تفرؤن کو تجہرون کے معنی پر کیوں محمول کریں؟

(ب) نیز یہ کہ انکار کا مدار جہر کو قرار دیں تو فطری طور پر پہلے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ پیغمبر علیہ السلام نے مقتدی کو سری قرأت کی اجازت دی تھی، اگر یہ ہدایت کہیں موجود ہو تو پہلے جہر ہی کو مد انکار بتایا جائے، اور اگر یہ ہدایت ذخیرہٴ احادیث میں نہیں ہے تو نفس قرأت کی صراحت کے باوجود جہر کو کیسے مد اقرار دیا جائے؟

(ج) پھر یہ کہ جہر کی بنیاد پر انکار کیا گیا ہو تا تو پیغمبر علیہ السلام قرأت کے بارے میں شبہ کا اظہار کرتے ہوئے لعلکم تفرؤن باہل قراء وغیرہ فرماتے، کیونکہ جہر کی تو آواز ہوتی ہے جس سے قرأت کا یقینی علم حاصل ہو جاتا ہے، ایسی صورت میں صرف قاری کے قصین کے بارے میں سوال کیا جاسکتا تھا یعنی سوال ہونا چاہیے تھا سن فرمایا سن، جہر، کہ قرأت کون کر رہا تھا وغیرہ۔

(د) مزید یہ کہ عقلاً بھی یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ سب مقتدی خاموش ہوں اور ایک دو آدمی جہر شروع کر دیں، صحابہ کرام سے اس طرح کی امید نہیں کی جاسکتی۔

یہ باتیں تو پہلی تاویل کے بارے میں ہوئیں، دوسری تاویل کہ انکار سے فافحہ کی قرأت پر نہیں بلکہ مازاد کی قرأت پر ہے، تو یہ بات بھی متعدد وجوہ کی بنا پر قابلِ قبول نہیں ہے۔ مثلاً:

(الف) پہلی بات تو یہ ہے کہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد لعلکم تفرؤن خلف امامکم میں ایسا کوئی اشارہ نہیں ہے جس کی بنیاد پر آپ کے انکار کا تعلق مازاد سے قائم کیا جائے، شاید اس تاویل کو پیش کرنے والوں کی نظر حضرت عمران بن حصین کی اس روایت پر ہے جس میں کسی نے ظہر کی نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے مسح اسم ربک الاصلیٰ کی قرأت کی تھی اور آپ نے انہیں قراء کہہ کر انکار فرمایا تھا، مگر اس استدلال کی حیثیت غلط فہمی سے زیادہ نہیں۔

کیونکہ آپ کے انکار کی وجہ صحیح اسم یا کسی سورۃ کی قرأت نہیں، روایات کے اکثر اور قابلِ اعتبار طرق میں مدارِ انکار مطلق قرأت کو بتایا گیا ہے، پھر یہ کہ یہاں دو واقعات الگ الگ ہیں، حضرت عبادہ کی زیر بحث روایت کا تعلق نماز فجر سے ہے اور حضرت عمران کی روایت جس میں صحیح اسم الخ کی قرأت کا ذکر ہے۔ کا تعلق نماز ظہر سے ہے جو سری ہے۔

سری نماز میں صحیح اسم الخ کے جوہر کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا کہ جہر یا مازاد علی الفاتحہ سے انکار کا تعلق قائم کیا جائے صاف بات یہی ہے کہ کسی مقتدی کے انکار کا یہ کراہت۔ یعنی قرأت خلف الامام کی بنیاد پر انکار فرمایا گیا، جیسے بعض روایات میں یہ آتا ہے کہ کسی مقتدی کی طہارت کے سلسلے میں کوئی بات کا آپ کے قلب مبارک پر اثر ہوا اور

آپ نے ارشاد فرمایا ہاں اقوام یصلون معنا لایحسون الطہور و انما یلبس علینا القرآن أولئک۔

(ب) دوسری بات یہ ہے کہ انکار کا مازاد سے متعلق قرار دینا، محض احتمال کی بنیاد پر تو ثابت نہیں ہوتا، یہ تو ایک دعویٰ ہے جو روایت کے سیاق و سباق کے منافی ہے اور اس طرح کے دعووں کو ثابت کرنے کے لیے مضبوط دلیل کی ضرورت ہے، اور یہاں مضبوط تو کہا، ضعیف دلیل بھی نہیں ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عبادہؓ کی روایت سے مقتدی کے لیے فاتحہ کا وجوب کسی بھی طرح ثابت نہیں ہوتا، صرف اباحت موجود نہ نکل سکتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے امام کے پیچھے قرات کرنے والوں کو اظہار بارائستگی کے ساتھ اجازت دی ہے لیکن وجوب کا قول اختیار کرنے والوں نے اپنی فہم سے ایک نظریہ قائم کر لیا پھر اس پر روایات کو منطبق کرنے کے لیے تکلف بلکہ زبردستی سے کام لیا، اور جو دلائل اپنے نظریہ کے خلاف نظر آئے ان میں بیجا تاویل شروع کر دی۔

## (۲) حضرت عبادہؓ کی روایت میں فصاعدا کا اضافہ

یہاں تک کے مضمون کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عبادہؓ کی مختصر روایت کو مفصل روایت کی روشنی میں سمجھنے سے یہ ثابت ہوا کہ اس روایت سے مقتدی کے حق میں فاتحہ کے وجوب پر استدلال کرنا درست نہیں، اب اس روایت پر ایک اور زاویہ سے غور کرتا ہے اور وہ یہ کہ روایت کے الفاظ صرف لاصلوۃ الاغتاتحۃ الکتاب ہیں یا اس کے ساتھ کچھ اور بھی ہے تو مسلم، ابوداؤد اور ابن حبان میں اس کے بعد لفظ فصاعدا بھی ارشاد فرمایا گیا ہے۔

اس اضافہ کے بعد ظاہر ہے کہ لاصلوۃ کا حکم صرف سورۃ فاتحہ سے نہیں بلکہ مجموعہ سے متعلق مانا جائے گا اور نفی صلوۃ کا متعلق صرف ترک فاتحہ سے نہیں، بلکہ مجموعہ کے ترک سے ہوگا اور مطلب یہ ہوگا کہ نماز میں مطلق قرات مطلوب ہے جیسا کہ قرآن میں فسافروا ماتیسرو من القرآن، اور سبکی فی الصلوۃ کی روایت میں ثم اقرأ ماتیسرو معک من القرآن فرمایا گیا ہے۔ البتہ اس مطلق قرات سے یہ تفصیل ہے کہ سورۃ فاتحہ معین ہو کر لازم

کی گئی ہے اور فصاعدا یا ماتیسرو میں غیر معین طور پر یہ اختیار دیا گیا ہے کہ نماز کی کسی بھی سورت کو یا قرآن کریم کے کسی بھی حصے کو فاتحہ کے ساتھ شامل کر سکتا ہے، مگر باطل قرات کی تفصیل میں جو درجہ سورۃ فاتحہ کو دیا جائے گا وہی درجہ خمس سورت کو بھی دیا جائے گا جیسا کہ حنفیہ نے دونوں کو واجب قرار دیا ہے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک ہی سیاق میں دو چیزوں کو عطف کے ساتھ ذکر کیا جائے اور ان دونوں کے درجہ میں فرق کر دیا جائے یہ کیسے ممکن ہے کہ لاصلوۃ کو سورۃ فاتحہ کے حق میں رکنیت کی دلیل قرار دیا جائے اور فصاعدا کے حق میں وہ رکنیت کی دلیل نہ بنے، جیسا کہ شوافع نے کر رکھا ہے، حج پوچھتے تو جن لوگوں نے معطوف علیہ میں نفی ذات، اور معطوف میں نفی کمال کے معنی لیے انھوں نے صحیح معنی میں روایت پر عمل نہیں کیا اور نہ عربی زبان کے قواعد مطرودہ کی رعایت کی، روایت پر عمل انھی لوگوں نے کیا جنھوں نے سوقی کلام اور عربی زبان کے قواعد کے مطابق روایت کے دونوں اجزاء کو برابر کے درجہ میں رکھا اور سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعدا کو بھی واجب قرار دیا۔

اور جب روایت کا یہ مفہوم متعین ہے کہ نماز میں سورۃ فاتحہ کے ساتھ خمس سورت کو بھی لازم کیا گیا ہے تو ظاہر ہے کہ اس روایت کا تعلق ایسے نمازی سے نہیں جس کو صرف سورۃ فاتحہ کی اور وہ بھی ناگواری کے ساتھ۔ اجازت دی گئی ہے، لیکن اب دیانت کے ساتھ غور کیجیے کہ ان معانی کی وضاحت کے بعد روایت کا کیا رخ متعین ہوا؟ اور کیا روایت کو مقتدی سے متعلق قرار دیا جاسکتا ہے، جسے شوافع کے یہاں فاتحہ پڑھنے کی اجازت ہے فصاعدا کی نہیں۔

## اضافہ پر دو اعتراض

فصاعدا کے اضافہ کے بعد روایت کا تعلق مقتدی سے قائم ہی نہ رہا تو اس اضافہ پر بحث شروع ہو گئی، امام بخاری نے جزء، القراءۃ میں اس پر دو اعتراض کئے ہیں، پھر دوسرے علا بھی انہی کو نقل کرتے رہے ہیں۔

ایک اعتراض تو یہ ہے کہ عامۃ الشیقات لم تصابع معمر الخ کہ عام طور پر ثقہ راویوں نے معمر کی متابعت نہیں کی اور فصاعدا غیر معروف ہے یعنی معمر اس روایت میں مفرد ہیں دوسرا اعتراض یہ کہ اگر اس لفظ کو کسی وجہ سے تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ استعمال بالکل

لا یقطع البید الا فی ربع دینار فصاعداً کی طرح ہے کہ چوری کی سرالغ وینار میں بھی قطع یہ ہے اور اس سے زائد میں بھی قطع یہ ہے یعنی حد سرحد کے اجراء کے لیے بابت کا ربع دینار ہو تا ضروری ہے، اس سے زیادہ غیر ضروری ہے، اسی طرح لاصلوٰۃ الاغ میں نماز کی تمامیت کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے، فصاعداً غیر ضروری ہے۔

### پہلے اعتراض کا جواب

فصاعداً پر کئے گئے اس اعتراض کو محدثین کے طے کردہ اصول کے مطابق کسی طرح کی اہمیت نہیں دی جاسکتی وجوہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(الف) راوی کا تفرّد اس صورت میں مضطرّ اور پایا گیا ہے جب ثقہ راوی کی روایت اوثق کے مخالف ہو اور یہاں ایسا نہیں ہے، عمر بن راشد کے بارے میں ابن معین فرماتے ہیں ہو ائبت الناس فی الزهري، امام زہری کے علاوہ میں مضطرّ موطر راویوں میں ہیں۔ علی بن مدینی اور ابو حاتم فرماتے ہیں ہو فیمن دار الاسناد علیہم (تہذیب جلد ۱، ص ۲۳۳) یہ ان مرکزی راویوں میں ہیں جن پر اسناد کا مدار ہے، اس لیے اگر وہ مضرّ بھی ہوں تو ان کی روایت کو اصول محدثین کے مطابق قبول کرنا ضروری ہے، چنانچہ امام مسلم نے اپنی تصحیح میں یہ روایت معمر بنی سے نقل فرمائی ہے۔

(ب) دوسری بات یہ کہ مضرّ نہیں ہیں، ایک متابعت تو خود امام بخاری نے جزء الفراء میں ذکر کی ہے قال البخاری و یقال ان عبد الرحمن بن اسحاق تابع معمر السخ (جزء الفراء ص ۴) اگرچہ امام بخاری نے اس متابعت کو یہ کہہ کر روک دیا ہے کہ عبد الرحمن بن اسحاق کبھی زہری سے ملا و اسطے نقل کرتے ہیں اور کبھی بالواسطہ اور ہم نہیں جانتے کہ لهذا من صحیح حدیثہ ام لا یعنی یہ متابعت ان کی تصحیح حدیثوں میں سے ہے یا نہیں؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر امام بخاری کو سند صحیح سے متابعت مل جاتی تو وہ اس کو قبول کر لیتے، اگرچہ اصولی محدثین میں متابعت کا یہ سند صحیح ہو تا ضروری نہیں، متابعت میں اگر کچھ کمزوری بھی ہو تو اس کو رد نہیں کیا جاتا۔ لیکن سند صحیح کے ساتھ متابعت کی قید ہے تو وہ بھی موجود ہے، ابوداؤد میں ہے۔ حدیثنا قتیبہ بن سعید وابن السرح قالانا

سفیان عن الزهري عن محمود بن الربیع عن عبادۃ بن الصامت یبلغ بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لاصلوٰۃ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب فصاعداً، قال سفیان لمن یصلی وحده (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹) سند کے تمام رجال ثقہ اور صحیح کے راوی ہیں، اب زہری سے فصاعداً کی روایت کرنے والے دو امام ہو گئے، ایک معمر اور دوسرے سفیان بن عیینہ۔

پھر یہ کیا بھی دو پر انحصار نہیں بلکہ امام داؤد، شعیب بن ابی حمزہ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنی اور صالح بن کسان نے بھی فصاعداً کی نقل میں ان کی متابعت کی ہے، حضرت غلامہ کشمیریؒ نے فصل الخطاب میں ان متابعات کو حوالوں کے ساتھ نقل فرمایا ہے، اتنے راویوں کی متابعت کے بعد معمر کے تفرّد کا دعویٰ کیسے قابل قبول ہو سکتا ہے۔

(ج) تیسری وجہ یہ ہے کہ ذخیرۂ احادیث میں فصاعداً کے شواہد بہ کثرت موجود ہیں، ابوسعید خدری سے ابوداؤد میں اسرنا ان نقرا بفاتحة الكتاب و ما تیسر اور حضرت ابو ہریرہ سے امرئ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان انا لاصلوٰۃ الا بقراءۃ فاتحة الكتاب و ما زاد (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۸) موجود ہے ترمذی اور ابن ماجہ میں وسوۃ معھا کے الفاظ ہیں ابویعلیٰ کی کتاب القراءۃ میں اس کے ہم معنی متعدد الفاظ منقول ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ فصاعداً کے اضافہ کو محدثین کے اصول کے مطابق صحیح قرار دینا ضروری ہے کہ اس کے راوی احمد حدیث ہیں، اس کی متابعات اور اس کے شواہد اتنی کثرت سے موجود ہیں کہ ان کے ہوتے ہوئے اس کی صحت میں شبہ کرنا اصولی محدثین سے انحراف کے ہم معنی ہے، امام بخاری کی طرف سے یہ عذر کیا جاسکتا ہے کہ وہ ان متابعات پر مطلع نہیں تھے، نیز یہ کہ اس زمانہ میں اصولی حدیث بھی پوری طرح مدّون نہیں ہوئے تھے۔ لیکن شوافع اور عبد حاضر کے اہل حدیث جو آج تک اس اعتراض کو دہراتے رہتے ہیں تو ہم اس کی معقولیت سمجھنے سے قاصر ہیں۔ واللہ اعلم۔

### دوسرے اعتراض کا جواب

دوسرا اعتراض یہ کیا گیا کہ فصاعداً کو اگر تسلیم بھی کریں تو یہ لا یتقطع البید الا فی

وع دینار فصاعداً کی طرح ہے، امام بخاری نے اس مثال کے ذریعہ اناطریقہ استدلال پوری طرح واضح نہیں کیا، صرف اتنا لکھا فقد یقطع البندی دینار ولی اکثر من دینار کہ پور کا تھ ایک دینار میں بھی کا جاتا ہے اور ایک دینار سے زائد میں بھی، اس کی وضاحت یہ ہے کہ فصاعداً فعال ہونے کی بناء پر منصوب ہے اور اس کا استعمال لغت عرب میں ایسے موقع پر ہوتا ہے جب ذکر کردہ حکم کو مائل میں ضروری اور مابعد میں اختیار کیا گیا ہو جیسے لاقطع البندی لافسی وع دینار فصاعداً کہ پور کا تھ کاٹنے کے لیے ربل دینار کی چوری تو ضروری ہے فصاعداً یعنی ربل دینار سے زیادہ ہو یا نہ ہو اس طرح لاصلوۃ الابفاتحة الكتاب فصاعداً میں سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے، فصاعداً یعنی سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرأت ہو یا نہ ہو۔

لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ نے لغت عرب سے جو فصاعداً کا استعمال پیش کیا ہے کہ وہ مائل میں حکم کے ایجاب اور مابعد میں تحییر کے لیے آتا ہے یہ استعمال ہر جگہ مطرد نہیں ہے، مثلاً حضرت عائشہ سے روایت میں فقال امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یستشرف العین والاذن فصاعداً، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ ہم قریانی کے جانور کے آنکھ اور کان، پھر اس سے زیادہ کوئی دیگر اعضاء کو دیکھ لیا کریں کہ ان میں عیب تو نہیں ہے، تو کیا مندرجہ بالا استعمال کی رو سے یہ معنی درست ہوں گے کہ آنکھ اور کان کے عیب سے خالی ہونے کو دیکھنا تو ضروری ہے، اور دیگر اعضاء میں اختیاری؟ ظاہر ہے کہ یہ معنی نہیں ہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ جس طرح آنکھ اور کان کا غور سے دیکھنا ضروری ہے، اسی طرح دیگر اعضاء کے بھی عیب سے سالم ہونے کو دیکھنا ضروری ہے۔

اس لیے پت بات ہے کہ کلام عرب میں فصاعداً مائل کے حکم کے خواہ وہ وجوب ہو یا اباحت ہو یا تحییر ہو وغیرہ کہ مابعد تک مستحکم کرنے کے لیے آتا ہے یعنی یہ بتلانے کے لیے آتا ہے کہ مابعد بھی مائل ہی کے حکم میں داخل ہے، اور یہ بات فصاعداً کے تمام استعمالات میں مطرد ہے استعمال کی اس وضاحت کے مطابق لاصلوۃ الابفاتحة الكتاب فصاعداً کے معنی یہ ہونے کہ نماز میں مائل کے حکم میں مابعد بھی داخل ہے یعنی سورۃ فاتحہ کا جو حکم ہے وہی فصاعداً کا بھی ہے کہ مثلاً حنفیہ کے یہاں یہ دونوں واجب ہیں۔

ربی اس استعمال کے مطابق امام بخاری کی پیش کردہ مثال لاقطع البندی ربل کی وضاحت تو وہ بھی آسان ہے، محض تحییر کا فرق ہے، مطلب یہ ہے کہ قطع ید کا حکم ربل دینار سے شروع اور نافذ ہوتا ہے اور یہ حکم فصاعداً تک مستحکم ہے کہ چور اس سے زیادہ کتنی بھی مقدار کی چوری کرے یہی حکم برقرار رہے گا، مثلاً کسی نے دس دینار کی چوری کی تو امام بخاری کے استدلال کے مطابق تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ قطع ید کی سزا ربل دینار پر ہے باقی کا کوئی اثر نہیں یعنی فصاعداً یا نافذ کا اس سے کوئی تعلق نہیں، حالانکہ یہ بات قطعاً غیر معقول ہے کہ ربل دینار پر تو ہاتھ کاٹ دیا جائے اور زائد کی کوئی سزا نہ ہو، اور ہمارے استدلال کے مطابق مطلب یہ ہوگا کہ قطع ید کی سزا ربل دینار سے کم نہیں، یعنی یہ ربل دینار سے شروع ہوتی ہے اور اگر چوری کی مقدار اس سے زیادہ ہو تب بھی قطع ید کا یہی حکم مستحکم کر دیا جاتا ہے اور قطع ید کی یہ سزا مجموعہ سے متعلق ہو جاتی ہے۔

اسی طرح سے لاصلوۃ الابفاتحة الكتاب فصاعداً کا مطلب یہ ہوگا کہ نماز میں مطلق قرأت جو فرض کا درجہ رکھتی ہے کہاں سے شروع ہوتی ہے، فرمایا گیا کہ وہ سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اور پھر قرأت کو جہاں تک بھی لے جاؤ اس کا حکم وہی رہے گا جو سورۃ فاتحہ کا ہے، حنفیہ کے یہاں ایسا یہی ہے کہ نماز میں جتنی بھی قرأت کی جائے گی سب کا حکم ایک ہی ہے، یہ نہیں کہ ایک خاص مقدار تک اس کو واجب کہا جائے اور باقی کو اس سے الگ کر دیا جائے، مثلاً کسی شخص نے سورۃ فاتحہ کے بعد ایک پیارہ پڑھا تو یہ نہیں ہے کہ اس کی کوئی مقدار واجب ہو باقی کا حکم الگ ہو اور اس مقدار واجب کے بعد کوئی ایسی غلطی ہو جائے جس سے کہرت یا فساد آتا ہو تو یہ کہہ دیا جائے کہ یہ مقدار تو زائد تھی اس غلطی کا کوئی نقصان نہیں، کسی فقیر کا یہ مسلک نہیں ہے۔ اس تفصیل کے مطابق یہ ماننا ہوگا کہ سورۃ فاتحہ کے بعد جتنا قرآن بھی پڑھا جائے گا اس کا وہی حکم ہوگا جو سورۃ فاتحہ کا ہے کہ کسی کے حکم کو مابعد تک مستحکم کیا گیا ہے۔

اس تفصیل سے وہ مفاہظ دور ہو جاتا ہے جو امام بخاری کی پیش کردہ لاقطع البندی ربل والی مثال سے پیدا ہوتا ہے، حضرت علامہ کشمیری قدس سرہ نے تو اس کے کئی تحقیقی جوابات دیے ہیں اور ہماری پیش کردہ تفصیل بھی دراصل انھی کے بیان کردہ ایک

جواب کی تحویل ہے۔

غیر یہ کہ امام بخاریؒ کی پیش کردہ حدیث دالی مثال میں تو صرف ایک ہی تعبیر فصاعداً کی ہے جس سے معنی مراد کی تعین میں غلط فہمی ہو سکتی ہے اور اس کو دور بھی کر دیا گیا ہے لیکن قرأت کے سلسلے میں روایات میں صرف فصاعداً ہی نہیں ہے بلکہ متابعات و شواہد میں متعدد تعبیرات موجود ہیں، حضرت ابو سعید خدریؓ کی روایت میں بلفاتحة الكتاب و ماتیسو، حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں بقرآن فاتحة الكتاب و مازاد وغیرہ ہے جن میں ماتیسو و مازاد کو اذاعظہ کے ذریعہ فاتحہ کے حکم میں شریک کیا گیا ہے اس لیے یہاں فصاعداً کے معنی مراد کی تعین میں کسی غلط فہمی کا امکان ہی نہیں اور قرأت کے سلسلے میں یہی معنی معین ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے حکم کو باہد تک مسترد کر دیا گیا اور حذیہ کے یہاں چونکہ فاتحہ کا حکم واجب کا ہے اس لیے فصاعداً کے مصداق کو بھی واجب قرار دیا جائے گا۔

اس تفصیل کا تقاضہ یہ ہے کہ حذیہ کے یہاں تو یہ روایت مقتدی سے متعلق ہی نہیں ہے لیکن شوافع کے یہاں بھی اس کو مقتدی سے متعلق قرار دینا ممکن نہیں کیونکہ ان کے یہاں مقتدی کے لیے صرف قرأت فاتحہ کی اہمیت ہے، غیر فاتحہ سے اس کو روک دیا گیا ہے جبکہ روایت کے معین شدہ مندرجہ بالا معنی کی رو سے فہم سورۃ کا بھی وہی حکم ہے جو فاتحہ کا ہے۔

### بخاری کی مختصر روایت میں ضم سورۃ کا قرینہ

فصاعداً کے اضافہ کے بعد حضرت عبادہؓ کی روایت کے جو معنی متعین ہوتے ہیں، اگر غور کیا جائے تو بخاری میں ذکر کردہ مختصر روایت لاصلوۃ لمن لم یبق بقرآن بفاتحة الكتاب کے فصاعداً کے بغیر بھی وہی معنی ہیں۔ یعنی قواعد عربی کی رو سے صرف بفاتحة الكتاب کا بھی وہی مفہوم نکلا ہے جو فصاعداً مازاد وغیرہ میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔

حضرت علامہ کشمیری قدس سرہ نے فصل الخطاب میں لکھا ہے کہ علامہ ابن قیمؒ نے برائع الفوائد (جلد ۲، ص ۶۷) میں ایک فصل میں یہ بحث کی ہے کہ قرات سورۃ کذا اور

قرات بسورۃ کذا میں ذہانت و فطانت رکھتے والوں کے لیے بڑا فرق ہے قرات سورۃ کذا کا مطلب یہ ہے کہ صرف وہی معین سورۃ پڑھی جس کا نام لیا گیا ہے، اس کے ساتھ اور کوئی سورۃ نہیں پڑھی اور قرات بسورۃ کذا کا مطلب یہ ہے کہ میری قرأت میں یہ سورۃ بھی شامل ہے یعنی تھا اس سورۃ کی قرأت نہیں کی بلکہ اس کے ساتھ اور قرأت بھی کی ہے۔

پھر ابن قیمؒ نے اس دعوٰی پر حدیث پاک سے متعدد مثالیں پیش کی ہیں جن سے بات بالکل واضح ہو جاتی ہے، پہلے استعمال قرات سورۃ کذا سے متعلق تین مثالیں ذکر کی ہیں، حضرت ابی بن کعبؓ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ان اللہ امرنی ان اقرأ علیک لم یکن الذین کفروا (مشکوٰۃ، ص ۱۹۰) خدا نے مجھے حکم دیا ہے کہ (اے ابی!) میں تمہیں لم یکن الذین کہتا ہوں، دیکھئے یہاں اقرء کا استعمال ”ہا“ کے بغیر ہے، کیونکہ یہ نماز میں قرأت کا واقعہ نہیں ہے نماز سے خارج کا ہے اور اس میں صرف لم یکن الخ کی قرأت ہے، اس کے ساتھ کسی اور سورۃ کی قرأت نہیں ہے۔

اسی طرح حضرت جابرؓ کی ایک روایت میں ہے لقد قرأتھا (سورۃ الرحمن) علی السجس (مشکوٰۃ، ص ۸۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے سورۃ رمن، جتنا کو پڑھ کر سنائی، یہاں پر قرآن پڑھایا ہے قرات بھا نہیں فرمایا، کیونکہ یہ بھی نماز کا واقعہ نہیں ہے، خارج صلوٰۃ میں صرف سورۃ رمن کی اور سورۃ کو ملائے بغیر پڑھ کر سنائی گئی ہے۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ایک روایت میں ہے قراو النجم فسجد فیہا وسجد من کان معہ (مشکوٰۃ، ص ۹۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورۃ النجم پڑھی اور ایت سجدہ پر آپؐ نے بھی سجدہ کیا، یہاں بھی قراو و النجم فرمایا ہے بالنجم نہیں فرمایا ہے کیونکہ یہ بھی خارج صلوٰۃ کا قصہ ہے اور صرف سورۃ النجم پڑھی گئی ہے، اس کے ساتھ کوئی اور سورۃ شامل نہیں ہے۔

دوسرے استعمال قرات بسورۃ کذا کی بھی تین مثالیں دی ہیں، حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں ہے کان یقرء بالسین الی المائة (مشکوٰۃ، ص ۶۰) فجر کی نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ آتوں سے لے کر سو آیات تک پڑھتے تھے، ابو ہریرہؓ چونکہ نماز

نجر میں کی جانے والی تلاوت کی مقدار بیان کر رہے ہیں اس لیے بالسینین الی المعانۃ فرما رہے ہیں، مطلب یہ ہے کہ صرف ساتھ آیات نہیں ہیں بلکہ سورۃ فاتحہ بھی ہے، گویا مجملہ تلاوت یہ ساتھ آیات بھی ہیں۔

اسی طرح ایک روایت میں ہے قراء الاعراف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں سورۃ اعراف پڑھی، نماز کا واقعہ ہے اس لیے بالاعراف کا مطلب یہ ہے کہ اس کے ساتھ میں سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

اسی طرح حضرت جابر بن سمرہ کی روایت میں ہے کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقرء فی الفجر یقی والقرآن المجید ونحوہا (مشکوۃ ج ۹ ص ۷۷) حضور صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی نماز میں یق والقرآن المجید یا اس کے بقدر پڑھتے تھے، یہ بھی نماز کا واقعہ ہے اس لیے ”یق“ فرمایا کہ یہ تمہاں نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ سورۃ فاتحہ بھی پڑھی گئی ہے۔

نیز یہ کہ انھیں تین مثاواں پر اٹھارہ نہیں ہے، ذخیرۃ احادیث بالعموم جہاں نماز میں کسی سورت کے پڑھنے کا ذکر ہے وہاں باء کا استعمال ہے بقرء فی الظہیر باللیل، یقرء فی المغرب بالطور، یقرء فی المغرب بالمرسلات، وغیرہ، اور جہاں خارج صلوة میں قرآن کی کسی سورت کو پڑھنے کی تلقین کی گئی ہے وہاں باء کا استعمال نہیں ہے، آپ نے فرمایا من قراء حم الدخان فی لیسۃ اصبح يستعصر له سبعون الف ملک۔ (مشکوۃ ج ۱۸ ص ۱۸۰) حضرت نوئل بن وہاب سے روایت ہے کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ مجھے پڑھنے کے لیے کچھ بتادیں تو فرمایا اقرأ قل یا ایہا الکافرون فانہا براء من الشریک، حضرت تبحول سے روایت ہے، من قراء سورۃ ال عسمران یوم الجمعة صلت علیہ السلائک (مشکوۃ ج ۱۸ ص ۱۸۹) غرض یہ ہے کہ حدیث پاک میں قرآن کو خارج صلوة میں قرأت کے معنی میں، اس کے بغیر، نماز میں باء کے ساتھ استعمال کیا گیا ہے۔

اس کی وجہ حضرت علامہ شمشیر نے یہ بیان فرمائی کہ لغت عربی میں فسر پل متعدی ہے جیسے کہ فسرۃ الکتاب، ”شے مقرر“ پر ہی ضرورت نہیں، شریعت میں خارج صلوة میں فسرۃ کا استعمال ان وضع نفوی کے مطابق ہے، لیکن نماز میں قرأت آیہ رکن ہے اور

عرف شریعت میں اس کے لیے بھی اسی لفظ قرأت کو اختیار کیا گیا ہے، عرف شری میں نقل ہونے کے ساتھ یہ لفظ حدی میں نہ رہا، لازم ہو گیا اور قراءۃ کے معنی ہو گئے فعل فعل القراءۃ کہ نمازی نے قرأت کا فعل انجام دیا یا اس صورت میں فسرۃ کو مفعول ہی کی ضرورت نہیں، لیکن جب فعل قرأت کا کسی صورت سے تعلق بیان کرنا مقصود ہو تو اس کو باء کے ذریعہ متعدی کیا جاتا ہے اور اس وضع شری میں ایک معبودیت کی شان بھی پائی جاتی ہے اس لیے فسرۃ بسورۃ کذا کے معنی عرف شری کے، ثابت نہیں ہیں کہ اس نے فلاں صورت پڑھی بلکہ اس کے معنی ہیں قراءۃ معبودۃ فی شریع ہذہ السورۃ، یا اوقع فعل القراءۃ المعبودۃ عند الشرع ہذہ السورۃ، یعنی قرأت کے سلسلے میں نمازی نے وہ کام کیا جو شریعت میں مقرر ہے اور جو چیز شریعت میں مقرر ہے وہ صرف فاتحہ یا صرف سورت نہیں ہے، معبود قرأت یہ ہے کہ امام فاتحہ بھی پڑھتا ہے اور اس کے ساتھ سورت بھی ملاتا ہے۔

اب اس وضاحت کے بعد امام بخاری کی پیش کردہ مختصر روایت کو سمجھئے، الفاظ ہیں لاصولۃ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب، ابن قیم اس کا ترجمہ مطلب یوں بیان کرتے ہیں معناه: لاصولۃ لمن لم یات ہذہ السورۃ فی قراءۃ اوفی صلاتہ ای فی جملۃ ما یقرء بہ۔ وهذا لا یقتضی الاقتصار علیہا بل یشرع بقراءۃ غیرہا معہا۔ (بدائع الفوائد جلد ۱ ص ۷۷) یعنی روایت کے الفاظ کا پورا ترجمہ یہ نہیں ہے کہ جس نے فاتحہ نہیں پڑھی اس کی نماز نہیں ہوئی بلکہ اب ترجمہ یہ ہے کہ جس نے قرأت معبودہ میں سورۃ فاتحہ کو شامل نہیں کیا اس کی نماز نہیں ہوئی، ابن قیم فرماتے ہیں کہ اس تعبیر کا تقاضہ سورۃ فاتحہ میں قرأت کا اٹھارہ نہیں، بلکہ اس تعبیر کا تقاضہ یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کی بھی قرأت کی گئی ہے۔

اس تفصیل کا مقصد یہ واضح کرنا تھا کہ اگر روایت میں بفاتحة الكتاب نے ساتھ ”فصاعداً“ یا ”مازاداً“ وغیرہ کچھ بھی نہ ہو تب بھی مطلب وہی نکلا ہے جو مازاداً فصاعداً وغیرہ کے اضافہ کے بعد صراحت کے ساتھ مذکور ہے اور جب یہ چیز ثابت ہو گئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حضرت عبادہ کی روایت کا تعلق مقتدی سے نہیں، امام منفرد سے ہے۔

### (۳) رواۃ حدیث کا سمجھا ہوا مطلب

حضرت عبادہ کی روایت پر مختلف زاویوں سے بحث کے نتیجے میں یہی ثابت ہوتا ہے کہ اس روایت کا مقتدی سے کوئی تعلق نہیں اور یہ کہ اس سے مقتدی پر فائقہ کا وجوب ثابت نہیں ہوتا اور غالباً یہی وجہ ہے کہ روایت کرنے والے بیشتر راوی حدیہ کہ خود حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ بھی وجوب کے قائل نہیں معلوم ہوتے۔

یہ روایت دراصل زہری عن محمود بن الربیع عن عبادہ کی سند سے آرہی ہے، زہری کے بعد اس کی سندیں متعدد ہو گئی ہیں، امام بخاری، امام مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ میں زہری سے نقل کرنے والے سفیان بن عیینہ ہیں، اس لیے وجوب فائقہ اور قرأت خلف الامام کے سلسلے میں ان چاروں راویوں کے مسلک کو معلوم کرنے سے مسئلہ متح ہو جائے گا، کیونکہ محدثین کا ایک اصول یہ بھی ہے کہ راوی الحدیث اعرف بمراد الحدیث من غیرہ اور محدثین اس اصول کے مطابق راوی کی بیان کردہ مراد کو مقدم قرار دیتے ہیں۔

سفیان بن عیینہ کا مسلک ابوداؤد میں مذکور ہے، ابوداؤد نے پہلے مذکورہ بالا سند سے لاصولۃ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب فصاعداً کو ذکر کیا پھر فرمایا قال سفیان لمن یصلی وحده (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹) حضرت عبادہ کی اس روایت کا تعلق منقرض کی نماز سے ہے، یعنی مقتدی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

سفیان بن عیینہ کے شیخ امام زہری ہیں، ان کا مسلک بھی اس سلسلے میں مشہور ہے کہ وہ جہری نماز میں امام کے پیچھے کسی طرح کی قرأت کے قائل نہیں، اور سری نماز میں بھی وجوب کے نہیں صرف انتخاب کے قائل معلوم ہوتے ہیں، شرح متع کے حوالہ سے عدم وجوب کے قائلین میں متعدد صحابہ و تابعین اور فقہاء و محدثین کے نام آچکے ہیں ان میں امام زہری بھی شامل ہیں، مزید وضاحت کے لیے تفسیر ابن جریر کی عبارت دیکھئے۔

ابن جریر اپنی سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں:

حدثنا المشی ناسوید انا ابن المبارک عن یونس عن الزہری. قال

لاقرؤن وراء الامام فيما يجهر به من القراءة تكفيهم قراءة الامام وان لم يسمع صوته ولكنهم يقرؤن فيما لم يجهر به سرأ في انفسهم ولا يصلح لاحد خلفه ان يقرء معه فيما يجهر به سرأ ولا علانية قال الله تعالى واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔

”زہری نے کہا کہ مقتدی، جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت نہیں کریں گے، امام کی قرأت کافی ہے، خواہ امام کی آواز مسوع نہ ہو، لیکن وہ سری نمازوں میں دل ہی دل میں سری قرأت کریں گے، اور کسی کے لیے امام کے پیچھے جہری نماز میں سرأ یا علانیہ قرأت کرنا درست نہیں ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، واذا قرئ القرآن فاستمعوا۔ الآیہ“

امام زہری کے شیخ محمود بن الربیع ہیں، یہ حضرت عبادہ کے داماد تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال تھی، بصائر صحابہ میں ان کا شمار ہے ان کا مسلک سمجھنے کے لیے بیہی کی اس روایت پر غور کیجئے۔

عن محمود بن الربیع قال سمعت عبادۃ بن الصامت یقرء خلف الامام فقلت له تقرء خلف الامام فقال عبادۃ لاصولۃ الایقرءۃ

(اسن ابکری جلد ۸ ص ۱۶۸)

محمود بن الربیع سے روایت ہے کہ میں نے حضرت عبادہ کو سنا، وہ امام کے پیچھے قرأت کر رہے تھے، تو میں نے کہا، آپ امام کے پیچھے قرأت کر رہے ہیں؟ تو حضرت عبادہ نے فرمایا کہ قرأت کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

محمود بن الربیع نے حضرت عبادہ کو قرأت خلف الامام کرتے دیکھا تو انھیں بڑی حیرت ہوئی کہ یہ بات صحابہ کے درمیان رائج تھی اور ان کا عمل بھی یہ ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے کا نہیں تھا، ایسے انھوں نے حضرت عبادہ سے عرض کر دیا کہ آپ یہ عمل کیوں کر رہے ہیں؟ حضرت عبادہ نے جواب دے دیا کہ میرا مسلک تو یہی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرتا ہوں نماز قرأت کے بغیر نہیں ہوتی۔ اس سے یہ بات تو معلوم ہو گئی کہ محمود بن الربیع مقتدی کے لیے قرأت یا وجوب فائقہ کے قائل نہیں تھے۔

اب آخر میں حضرت عبادہ کے مسلک کا ذکر باقی ہے، ہوائی روایت سے حضرت عبادہ



فاتحہ کے لیے حضرت عبادہ کی روایت سے استیصال ممکن تھا، اس لیے اس روایت پر قدرے تفصیلی کلام کیا گیا اور مختصر روایت کو مفصل روایت کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کی، متابعات و شواہد کے ساتھ سمجھنے کی، کبھی کوشش کی، فضاہد کے اضافہ کے بعد مضمون سمجھنے کی کوشش کی، فوائد عربیت کے مطابق مضمون مستنبط کرنے کی کوشش کی اور ہر موضوع پر اٹھائے جانے والے اہم اشکالات کا جائزہ لیا، لیکن ہر اعتبار سے یہ بات متحقق ہوئی کہ روایت کو مقتدی کے لیے وجوب فاتحہ سے متعلق قرار دینا صحیح نہیں ہے اور یہی وجہ ہے کہ روایت کرنے والے راوی بھی اس کے عموم میں مقتدی کو شامل نہیں سمجھتے۔

اور یہ کہ اب تک جو گفتگو کی گئی وہ سب حضرت عبادہ کی روایت کے اندر پائے جانے والے مضامین اور اس کے داخلی قرائن سے متعلق تھی، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ چند خارجی لائل و قرائن کو سامنے رکھ کر بھی غور کر لیا جائے کہ حضرت عبادہ کی روایت کے عموم میں مقتدی کو شامل کیا جاسکتا ہے، یا نہیں؟

### (۴) مقتدی کی قرأت اور قرآن کریم

ان خارجی دلائل میں ظاہر ہے کہ سب سے زیادہ اہمیت قرآن کریم کو حاصل ہے، حضرت معاذ کی وہ روایت یاد کیجیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب انھیں یمن بھیجا تو فرمایا، معاذ! کوئی بات پیش آئی تو یہ فیصلہ کرو گے؟ حضرت معاذ نے جواب میں عرض کیا کہ کتاب اللہ کے ذریعہ فیصلہ کروں گا، آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں نہ ملا تو کیا کرو گے؟ عرض کیا کہ سنت رسول اللہ کے ذریعہ فیصلہ کروں گا، آپ نے فرمایا، اس میں نہ ملے تو کیا کرو گے؟ عرض کیا، اجنبہد والسی ولا آلو، اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا، اور کوئی کوتاہی نہ کروں گا، آپ نے حضرت معاذ کے جواب کی تحسین فرمائی، اسی اصول کے مطابق خارجی دلائل میں سب سے پہلے قرآن کریم کو دیکھنا چاہیے، باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا۔ (سورۃ الاحزاب آیت ۲۴)

اور جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنا کرو، اور خاموش رہا کرو۔

یہ آیت مکہ مکرمہ میں نازل ہوئی ہے اور خواہ اولیٰ المرءات میں نماز کی فرضیت سے پہلے

کا مسلک معلوم کیا جاسکتا ہے کہ وہ اگرچہ قرأت خلف الامام کے قائل ہیں مگر ظاہر یہی ہے کہ وجوب کے قائل نہیں ہیں۔

غور کیجیے کہ حضرت عبادہ، امتیازی اوصاف کے حامل صحابہ کرام میں ہیں، حضرت معاویہ سے ایک مسئلہ میں اختلاف رائے پر ناراض ہونے تو یہ کہہ کر مدینہ واپس آ گئے کہ تمھارے زیر امارت تو رہنے کی بھی گنجائش نہیں، پھر حضرت عمرؓ نے انھیں یہ کہہ کر واپس کیا کہ آپ کو وہاں جانا چاہیے البتہ آپ حضرت معاویہ کی امارت سے مستثنیٰ رہیں گے۔ یہ واقعہ ان بلا میں ہے۔

غور کرنے کی بات ہے کہ امیر معاویہؓ سے اختلاف رائے میں تو تصلب کا یہ مظاہرہ ہوا، اور اپنے گھر کے فرد اور داماد حضرت محمود بن الرقیع سے نماز جمعی اہم عبادت کے مسئلے میں اختلاف رائے ہو تو شخص اپنی رائے کے انظار پر اکتفا کریں اور انھیں کوئی نصیحت نہ فرمائیں۔

حضرت عبادہؓ اگر وجوب فاتحہ کے قائل ہوتے تو مزاج کے تصلب، ورع و تقویٰ کے امتیازی وصف کی بنیاد پر ضروری تھا کہ وہ محمود بن الرقیع کو تفصیل سے سمجھاتے کہ تم مجھ سے قرأت خلف الامام کے بارے میں پوچھ رہے ہو؟ تم کیسے نماز پڑھتے ہو؟ اور اس کی ضرورت یوں اور بڑھ جاتی ہے کہ محمود ان کے قریبی عزیز اور شاگرد ہیں۔ اگر حضرت عبادہؓ جیسے خاندان کے بزرگ اپنے خود کو نماز کی صحت و فساد پر متنبہ نہ فرمائیں گے تو یہ کام کون کرے گا؟

اس لیے حضرت عبادہ کے بارے میں یہی بات صحیح معلوم ہوتی ہے کہ وہ اگرچہ قرأت خلف الامام کے قائل ہیں اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ وہ اس عمل کو پابندی سے کرتے بھی ہیں لیکن ظاہر یہی ہے کہ وہ وجوب کے قائل نہیں ہیں ورنہ اس مسئلے میں ان کا انداز یہ نہ ہوتا کہ وہ شخص اپنی رائے بیان کر دیں اور اس کے خلاف تکبر نہ فرمائیں۔

### روایت عبادہؓ پر مباحث کا خلاصہ

امام بخاری نے باب کے تحت تین روایات ذکر فرمائی تھیں جن میں مقتدی پر وجوب

اس کا نزول ہوا یا بعد میں، اور خواہ حضرت عبادہؓ کی روایت اس سے پہلے کی ہو یا بعد کی، لیکن جمہور کی رائے یہ ہے کہ اس آیت کا شان نزول نماز ہی ہے، مشہور صحابہ کرام میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ بھی فرماتے ہیں، تابعین میں مجاہد، حسن بصری، سعید بن المسیب وغیرہ سے یہی منقول ہے کہ اس آیت کا شان نزول نماز ہے اور امام احمد نے تو اس بات پر تمام اہل علم کا اتفاق اور اجماع نقل کیا ہے۔ نیز جمہور مفسرین اس آیت کا شان نزول نماز کو قرار دے رہے ہیں۔

گویا آیت قرآن کا موضوع ہی قرأت خلف الامام ہے اور اس میں صاف طور پر حکم دیا جا رہا ہے کہ جب امام قرأت کرے تو مقتدی پر استماع اور انصات لازم ہے، ”استماع“ کے معنی ہیں کان جھکا دینا جس کا حاصل توجہ ہے، مطلب یہ ہے کہ جب امام قرأت کرے تو آواز آئے یا نہ آئے تمہیں ہمدن گوش بن جانا چاہیے، اور ”انصات“ کے معنی ہیں پوری توجہ کر کے خاموشی اختیار کر لینا، سکوت کرنا اور ظاہر ہے کہ سکوت کلام کی ضد ہے، مطلب یہ ہوا کہ نماز جبری ہو یا سری امام کی قرأت کے وقت مقتدی کے لیے اپنی زبان کو حرکت دینا جائز نہیں۔

یابات کو اس طرح سمجھ لیجئے کہ اذا قرئ القرآن جری اور سری دونوں طرح کی نمازوں کو شامل ہے، اور اس پر مرتب کر کے دو حکم۔ استماع اور انصات، بیان کئے گئے ہیں، اس لیے مطلب یہ ہوگا کہ امام جبر کرے تو یہ استماع کا موقع ہے استماع واجب رہے گا اور اگر سری نماز ہو تو اذا قرئ القرآن کا عمل تو پایا جا رہا ہے اور استماع کی صورت ممکن نہیں ہے، اس لیے انصات واجب ہو جائے گا یعنی نماز سری ہو یا جبری، مقتدی کو قرأت کی اجازت نہیں ہے۔

اگر بالفرض شان نزول کی رعایت ملحوظ نہ رکھی جائے بلکہ آیت کو نماز اور غیر نماز سب کے لیے عام رکھا جائے کہ جہاں بھی قرآن پڑھا جائے تو سننے والے کو ہمدن گوش اور خاموش ہو جانا چاہیے تو ہمیں اصول کے مطابق یہ فائدہ اٹھانے کا حق ہے کہ جب سامعین کو خارج صلوٰۃ میں استماع و انصات کا حکم دیا جا رہا ہے تو داخل صلوٰۃ میں استماع و انصات بدرجہ اولیٰ ضروری ہوگا، کیونکہ خارج صلوٰۃ میں سننے والے کے استماع و انصات میں صرف ایک ہی چیز ملحوظ ہے یعنی قرأت قرآن، بلکہ داخل صلوٰۃ میں ایک سے زائد چیزیں پائی جاتی ہیں۔ مثلاً

(۱) نماز کی روح ہی قرأت قرآن ہے اور نماز میں اس کی اہمیت بہت زیادہ ہے اس لیے خارج میں قرأت قرآن کا ادب استماع و انصات ہے تو داخل صلوٰۃ میں اس کو بدرجہ اولیٰ ثابت مانا جائے گا۔

(۲) نیز یہ کہ نماز باجماعت میں موضوع امامت کا تقاضا بھی یہی ہے، بغیر علیہ السلام نے فرمایا ہے انما جعل الامام لیکون مبعہ الامام کو امام ہی اقتدا کرنے کے لیے بنایا گیا ہے، اس لیے سامع کے مقتدی ہونے کی صورت میں استماع و انصات کی اہمیت بڑھ جائے گی۔

(۳) اور سب سے اہم بات یہ ہے کہ صحیح اور حسن کے درجے کی متعدد روایتوں سے یہ مضمون ثابت ہے جیسے اذا قرء فانصتوا، اور جیسے من كان له الامام فقراء له الامام قراءہ کہ ان روایات پر گفتگو اپنی جگہ پر آئے گی، یہاں صرف یہ ثابت کرنا پیش نظر ہے کہ داخل صلوٰۃ میں قرأت قرآن کے وقت استماع و انصات بدرجہ اولیٰ ثابت ہے۔ ابن تیمیہؒ نے بھی اس کو درجہ اولیٰ میں ثابت قرار دیا ہے، فرماتے ہیں۔ لان استماع المستمع الى قراءۃ الامام الذي ياتم به ويجب عليه متابعتہ اولیٰ من استماعه الى قراءۃ من يقرء خارج الصلوٰۃ (دری جلد ۲۳ ص ۲۵۰)

حاصل گفتگو یہ ہے کہ آیت اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کا شان نزول ہی قرأت خلف الامام ہے اور اگر شان نزول سے صرف نظر کر لیں تب بھی اسی آیت سے دلالت انص کے طور پر مقتدی کے لیے قرأت کی کمانعت ثابت ہے۔

### مقتدی کے لیے قرأت ممکن بھی نہیں

قرآن کریم کی آیت سے یہ ثابت ہو گیا کہ امام جب قرأت کرے تو مقتدی کا استماع و انصات اختیار کرنا ضروری ہے، جبری نمازوں میں تو بات صاف ہے لیکن سری نمازوں میں سب مقتدی جانتے ہیں کہ امام، شاکے لیے مختصر سادہ قرآن پڑھتا ہے، مقتدی کو یقین ہے کہ قرآن پڑھا جا رہا ہے، پھر اس کے لیے کیا تمناش ہے کہ انصات کو چھوڑ کر قرأت کو جاری رکھے، بلکہ کچھ پوچھے تو اس آیت کی روشنی میں مقتدی کے لیے نماز میں بذات خود قرأت کا عمل کرنے کے لیے کوئی جگہ ہی نہیں، حافظ ابو عمرو بن

عبدالبر نے الصمہید میں یہ سوال قائم کیا ہے اور ابن تیمیہؒ نے بھی اسی طرح کی بات لکھی ہے کہ مقتدی پر قرأت کے وجوب کا حکم لگانے والوں کو یہ سوچنا چاہیے کہ وہ کب قرأت کرے؟ اس لیے کہ اس کی تین ہی صورتیں ہو سکتی ہیں، امام سے پہلے، یا امام کے ساتھ ساتھ یا پھر امام کے بعد، اور ان تین صورتوں میں تو کی اشکالات ہیں۔

امام سے پہلے مقتدی کی قرأت کی صورت میں، سب سے پہلا اشکال تو یہ ہے کہ مقتدی کا عمل امام سے مقدم ہو گیا اس کی گنجائش نہیں، دوسرا اشکال یہ ہے کہ تکبیر تحریر کے بعد جو وقفہ وہ دعا کے لیے ہے، قرأت کے لیے نہیں، اگر اس سکتہ میں قرأت کا عمل شروع ہوتا تو صحابہ کرام اس کو ضرور نقل کرتے، امین جیسے لکھتے ہیں۔

وایضاً فلو کان الصحابة کلهم یقرؤن الفاتحة خلفه اما فی السکنة الاولی واما فی الثانیة لکان هذا ممثلاً لتسویر الهمم والد واعی علی نقله۔ (فتاویٰ جلد ۲۳، ص ۲۴۹)

نیز یہ کہ اگر صحابہ کرام اس سکتہ اولیٰ یا سکتہ ثانیہ میں امام کے پیچھے فاتحہ کی قرأت کرتے تھے تو اس کی نقل کا بہت اہتمام ہونا چاہیے تھا، اس کی نقل کے دو ایام بھی بہت تھے۔

پھر اس کے بعد لکھتے ہیں فکیف و لم یسئل هذا احد عن احد من الصحابة کہ یہ بات کوئی بھی، کسی بھی صحابی سے نقل نہیں کرتا، پھر کچھ تفصیل کے بعد لکھتے ہیں فلعلم انه بدعة کہ اس سے معلوم ہوا کہ سکتہ میں قرأت خلف الامام کا عمل بدعت ہے۔

تیسرا اشکال یہ ہے کہ پہلا سکتہ اگر مقتدی کی قرأت کے لیے ہوتا تو اس کو واجب ہونا چاہیے تھا، جبکہ وجوب کا کوئی قائل نہیں اور بالکلیہ کے یہاں تو سکتہ ہی نہیں، ان کے یہاں تکبیر تحریر کے بعد فوراً قرأت شروع ہونا چاہیے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ امام تکبیر کے فوراً بعد قرأت شروع کر دے اور سکتہ نہ کرے تو نماز درست ہے یا نہیں؟

اسی طرح مقتدی اگر امام کے بعد فاتحہ پڑھتا ہے تو وہ بھی اشکال سے خالی نہیں، پہلی بات تو یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کے بعد جو سکتہ ہے وہ بدعت مختصر ہے اور امین کے لیے ہے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی اس میں گنجائش نہیں، اور دوسری بات یہ بھی کہ ابن تیمیہؒ نے لکھا یہ ہے کہ اس کو دو ایام کے باوجود کوئی صحابی نقل نہیں کر رہا ہے، پھر کیسے اس کو تسلیم کر لیا جائے،

اور تیسری چیز یہ ہے کہ اگر امام، مقتدیوں کی رعایت سے رک کر کھڑا ہو جاتا ہے تو گویا امام مقتدیوں کے تابع ہوا اور یہ منصب امامت کے منافی ہے۔

اب ایک ہی صورت باقی رہی کہ مقتدی امام کے ساتھ ساتھ پڑھے، اس صورت میں دو بڑی اہم خرابیاں ہیں ایک خرابی یہ کہ اس میں امام سے منازعت پائی جاتی ہے، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عبداللہ بن مالک ابن عتبہؓ کی روایت میں جبیر علیہ السلام کا ارشاد معالیٰ انما ع القرآن سو جوبہ، اور دوسری خرابی یہ ہے کہ اس صورت میں قسامت معوا لہ وانصصوا کی خلاف ورزی ہے منازعت ہے نص حدیث ممنوع ہے اور استماع کی خلاف ورزی ہے نص قرآن ممنوع ہے، پھر ساتھ پڑھنے کی کیسے اجازت دی جائے؟

خلاصہ یہ ہوا کہ مقتدی کی قرأت کے لیے تین ہی صورتیں ممکن تھیں اور تینوں ہی میں تو یہ اشکالات ہیں اس لیے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ نماز جبری ہو یا سری، امام کے پیچھے قرأت کا عمل قرآن کریم کی اس آیت کی رو سے درست نہیں اور یا جاسکتا۔

## مکحول کے فیصلے پر حیرت

اس لیے اجازت دینے والے اکثر اہل علم نے مندرجہ بالا اشکالات کا وزن محسوس کرتے ہوئے پیچھے کی کوشش کی ہے، مثلاً کسی نے سکتات کے درمیان قرأت کی اجازت دی، کسی نے سورۃ فاتحہ کے بعد دالے سکتہ میں اجازت دی، یہ الگ بات ہے کہ اس سے مسئلہ نہیں ہوا کہ ان سکتات میں از روئے احادیث اتنی گنجائش نہیں ہے، لیکن سب سے زیادہ حیرت انگیز بات حضرت مکحول نے کی ہے ابوداؤد میں ہے۔ قال مکحول اقرء فیما جہر بہ الامام اذا قرء بفاتحة الكتاب ومسکت مؤلفان لم یسکت اقرء بها قبلہ ومعہ وبعده لا تتوکل علی حال، پہلے تو یہ فرمایا کہ امام سورۃ فاتحہ کے بعد سکتہ کرے تو فاتحہ سر از می جائے، پھر فرمایا کہ اگر امام سکتہ نہ کرے تو امام سے پہلے یا امام کے ساتھ یا امام کے بعد بہر صورت پڑھی جائے، حیرت کے سوا اب ہم اس پر کیا عرض کریں، ظاہر ہے کہ قرآن کریم کے حکم استماع وانصات کے بعد اپنے مسلک کی پیروی کرتے ہوئے اس طرح کے توسعات پر تہرے کی بھی کیا ضرورت ہے؟ بس یہی کہا

جائے گا کہ انھوں نے جو کچھ کچھ میں آیا بیان فرمادیا!

## حافظ ابن حجرؒ کے استدلال پر نقد

اسی طرح حافظ ابن حجر نے گنجائش نکالنے کی بھی کوشش کی ہے۔ باب مایقول بعد التکبیر کے تحت ایک روایت میں آیا تھا اسکا تکبیر بین التکبیر والقراءة ماقول؟ ابو ہریرہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ آپ جو تکبیر تحریر اور قرأت کے درمیان سکوت فرماتے ہیں تو آپ کیا دعا پڑھتے ہیں؟ حافظ ابن حجرؒ نے یہاں یہ فائدہ اٹھایا کہ سکوت، قرأت کے منافی نہیں ہے، یہ دونوں جمع ہو سکتے ہیں کیونکہ روایت میں اسکا تکبیر بھی آ رہا ہے اور ماقول بھی، پھر ابواب الجمع میں انھوں نے یہاں تک لکھ دیا کہ نثر تخریج السجود پڑھنا بھی منافی انصاف نہیں ہے، کہتے ہیں لمصلی التحیۃ یحوز ان یطلق علیہ انہ منصت۔ (بخاری جلد ۵ ص ۴۷۵) ابن حجرؒ یہ چاہتے ہیں کہ اسکا تکبیر جبر کے معنی میں لے کر سری قرأت کا انصاف سے تضاد ختم کر دیں، اور قرأت خلف الامام کی گنجائش نکال لیں، اور ثابت کر دیں کہ مقتدی مصحف کے ساتھ قاری بھی ہو سکتا ہے کہ آہستہ آہستہ پڑھتا رہے جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سکوت بھی فرما رہے ہیں اور قاری بھی ہیں۔ ابن حجرؒ کی یہ بات بہ ظاہر درست معلوم ہوتی ہے، لیکن غور کیجیے کتاب الوقی میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں گزر چکا ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام جب وحی لے کر تشریف لاتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہونٹوں کو حرکت میں لاتے، بر تہذیب شریف میں زیادہ واضح ہے جسکو کہ بہ لسانہ یوید ان یحفظہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کو یاد کرنے کی وجہ سے زبان مبارک اور لب ہائے مبارک کو آہستہ آہستہ ہلاتے تھے یعنی سُر اُپڑھتے جاتے تھے کہ قرآن یاد ہو جائے، بھول نہ جائیں، آپ کے اس سری قرأت فرمانے پر حکم نازل ہوا، لاصحو کہ بہ لسانک الا یہ آپ زبان کو بالکل حرکت نہ دیں، قرآن کا آپ کے سینہ میں محفوظ کرنا اور آپ کی زبان سے پڑھو دینا ہماری ذمہ داری ہے، بخاری شریف کی روایت میں اس موقع پر فلاحیہ قراۃ کی تفسیر بھی ہے۔

فاستمع له وانصت (بخاری جلد ۱ ص ۴)

آپ پوری توجہ مبذول کریں اور خاموش رہیں۔

اس روایت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ زبان کو سُر حرکت دینا یا ہونٹوں کو جنبش میں لانا بھی استماع وانصات کے منافی ہے اور جب حقیقت یہ ہے تو ابن حجرؒ کو غور کرنا چاہیے تھا کہ اسکا تکبیر بین التکبیر والقراءة فتن اسکا تکبیر جبر کے معنی میں لیتا درست نہیں بلکہ یہ سکوت عن الکلام السابِق یا وقفہ کے معنی میں ہے، حضرت علامہ کشمیریؒ ارشاد فرماتے ہیں کہ یہاں یوید سکوت عما قبلہ وهو التکبیر۔ مراد یہ ہے کہ کلام سابق کے ختم کرنے کو سکوت سے تعبیر کر دیا گیا ہے کہ تکبیر کے بعد جو آپ وقفہ کرتے ہیں اس میں کیا پڑھتے ہیں، یعنی اسکا تکبیر سے مراد ترک جبر نہیں بلکہ وقفہ ہے، علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ اس عرب، سکوت کو اس معنی میں استعمال کرتے ہیں جیسے قال فلان کذا و سکوت علیہ، ای عن رذہ، پھر فرماتے ہیں کہ ابن حجرؒ کی استدلال روایت کے بعض طرق میں اس معنی میں استعمال کی صراحت ہے، امام بخاری نے جزء القراءة میں باب من قرء فی مسکنات الامام میں یہ الفاظ ذکر کئے ہیں، ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یسکت اسکا تکبیر عن تکبیرۃ الخ کیا اس سے یہ بات بالکل صاف نہیں ہوتی کہ یہاں لفظ اسکا تکبیر کے بعد وقفہ کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔

دوسری بات یہ کہ ابن حجرؒ جس روایت سے استدلال کر رہے ہیں اس میں لفظ اسکا تکبیر ہے اور اس موضوع پر نص قرآن یا نص حدیث میں لفظ انصات استعمال ہوا ہے اور ان دونوں الفاظ میں فرق ہے، اسکا تکبیر کے معنی میں خاموشی بمعنی ترک کلام، اور انصات کے معنی میں اسکا سکوت سکوت مستمع، پوری توجہ مبذول کرنے والے کی طرح سکوت اختیار کرنا، یعنی آواز آرہی ہے تو بہت کم گوش ہو جاؤ اور آواز نہیں آرہی ہے تو بغور سننے والوں کی طرح خاموش رہو، پھر جب ازروئے لغت دونوں میں فرق ہے اور قرینہ مقام سے بھی معلوم ہو رہا ہے کہ اسکا تکبیر بمعنی وقفہ ہے تو ابن حجرؒ کے اس دھوکے کو کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ انصات اور قرأت میں منافات نہیں ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ آیت قرآنی اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا ای طرح نص حدیث اذا قرء فاستمعوا میں انصات کا مقابلہ قرأت قرآن سے کیا گیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قرأت قرآن کے وقت انصات اختیار کرو جبکہ ابن حجرؒ کی استدلال

کے الفاظ یہ ہیں۔

اذا قرأ فانصتوا (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)

جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس موقع پر پہلے ابوموسیٰ اشعریؓ کی ایک طویل حدیث ذکر فرمائی ہے۔ پھر اس کی متعدد سندیں ذکر کی ہیں اور حدیثنا اسحق بن ابراہیم قال اننا جوسر عن سليمان التيمي عن قفادة عن يونس عن جبير عن حطان بن عبد الله عن ابي موسى الاشعري کی سند ذکر کر کے فرمایا کہ اس میں اذا قرأ فانصتوا کا اضافہ ہے، اس اضافہ کو اگر اس حدیث طویل کے متعلق حصہ کے ساتھ ملایا جائے تو روایت کے الفاظ اس طرح ہو جاتے ہیں۔

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم خطبنا فبيننا لنا سنتنا وعلما صلوتنا فقال اذا صليتم فاقبموا صفوفكم ثم ليؤتكم احدكم فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فانصتوا واذا قال غير المغضوب عليهم ولا الضالين فقولوا امين۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے سامنے خطبہ دیا اور ہمارے سامنے سنت کا بیان فرمایا اور ہمیں نماز کی تعلیم دی اور فرمایا کہ جب نماز کا ارادہ کرو تو پہلے اپنی صفیں درست کر لو پھر چاہیے کہ تم میں سے ایک امام بنے اور جب وہ کبیر کہے تو تم کبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو۔

پھر اس کے بعد امام مسلم کے راوی ابواسحاق کہتے ہیں کہ ابوبکر ابن اخت ابی النضر نے حضرت ابوموسیٰؓ کی اس اضافہ والی روایت کے بارے میں کچھ باتو قال مسلم تروید احفظ من سليمان؟ یعنی کیا تمہیں سلیمان سے اوچھے حافظہ حدیث کی تلاش ہے؟ مطلب یہ تھا کہ سلیمان حفظہ وضبط میں کمال رکھنے والے شیخ و محدث ہیں۔ اس لیے کسی کی مخالفت ان کے لیے معزز نہیں۔

اس کے بعد ابوبکر نے حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کے بارے میں پوچھا تو امام مسلم

روایت اسکا تک بین التکبیر میں یہ قابل نہیں ہے بلکہ کبیر اور قرأت کے درمیان پائی جانے والی حالت پر اسکا تک کا لفظ بولا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ وہ حالت وقت کی ہے، اس تفصیل سے پہلی سمجھ میں آتا ہے کہ حافظہ امن حجر کیا کسی اور کا اسکا تک الخ سے سری قرأت کی گنجائش نکالنا درست نہیں ہو سکتا، اور قرآن کریم کے حکم انصات کی جہاں جبری قرأت سے منافات ہے وہاں سری قرأت سے بھی ہے۔

بہر حال قرآن کریم کی آیت سے، یہ حکم صراحت و قوت کے ساتھ ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی کا وظیفہ نماز میں قرأت نہیں، استماع و انصات ہے اور جب یہ بات ہے تو حضرت عبادہؓ کی روایت کے عموم میں مقتدی کو داخل کرنا درست نہیں۔

## (۵) مقتدی کی قرأت اور احادیث

حضرت معاذؓ کی روایت کے مطابق غور طلب اور اختلافی مسائل میں فیصلہ کا دوسرا ذریعہ حدیث پاک ہے، اس لیے یہ دیکھنا چاہیے کہ قرأت خلف الامام کے موضوع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کیا ارشاد فرمایا ہے تاکہ حضرت عبادہؓ کی روایت میں کہے جانے والے عموم کے دعوے کا وزن معلوم کیا جاسکے۔

اس سلسلے میں حقیقت یہ ہے کہ حدیث پاک کے پورے ذخیرے میں ایک بھی صحیح روایت ایسی نہیں ہے جس میں صراحت کے ساتھ مقتدی کو قرأت کا حکم دیا گیا ہو، جب کہ متعدد صحابہ کرام سے کثیر تعداد میں صحیح اور حسن سند کے ساتھ ایسی روایات موجود ہیں جن میں صراحت کے ساتھ مقتدی کو انصات کا حکم دیا گیا ہے یا امام کی قرأت کو مقتدی کے لیے کافی قرار دیا گیا ہے یا مقتدی کی قرأت پر اظہار ناگواری کے بعد صحابہ کرام کے قرأت ترک دینے کا ذکر ہے، وغیرہ، ان تمام روایات کے استیعاب کا تو یہاں موقع نہیں، مگر چند روایات پیش کی جاسکتی ہیں۔

## مقتدی کے لیے حکم انصات پر مشتمل روایت

مثلاً ایک صحیح روایت میں صراحت کے ساتھ مقتدی کو انصات کا حکم دیا گیا ہے، جس

نے فرمایا کہ میرے نزدیک وہ صحیح ہے، اس پر ابو بکر نے یہ پوچھا کہ پھر آپ نے اس کو کتاب میں کیوں ذکر نہیں کیا؟ تو امام مسلمؒ نے جواب دیا۔ یس کل شئسی عندی صحیح وضعہ ہینا انما وضعت ہینا ما اجمعا علیہ میرے نزدیک بعضی احادیث صحیح ہیں ان سب کو میں نے اس کتاب میں نہیں لیا ہے صرف ان روایات کو لیا ہے جن کی محنت پر محمد بن حضرت کا اجماع ہے۔

گویا امام مسلمؒ کے پیش نظر یہاں اذا قرأ فانصتوا کے اضافہ والی درود رایتیں ہیں، ایک روایت حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی ہے جسے اہمیت کے ساتھ انھوں نے متن کتاب میں لیا ہے اور اس پر کئے گئے اشکال کا جواب ترمذی، احفظ من سلیمان (کہہ کر دیا ہے اور یہ روایت امام مسلمؒ کے نزدیک ما اجمعا علیہ کا مصداق ہے اور دوسری روایت حضرت ابو ہریرہؓ کی ہے جسے انھوں نے صحیح میں نہیں لیا تھا لیکن ابو بکر بن اخت ابی النضر کے جواب میں انھوں نے اس روایت کو بھی اپنے نزدیک صحیح قرار دیا اور اس طرح یہ روایت بھی امام مسلمؒ کی خصوصی صحیح کے ساتھ کتاب مسلم میں اشارہ ذکر میں آگئی۔

## امام مسلم کے ما اجمعا کا مطلب

امام مسلمؒ کے نزدیک ما اجمعا کے کیا معنی ہیں؟ تو بعض اکابر نے تو یہ لکھا ہے کہ اس سے چند ائمہ محمد بن مراد ہوتے ہیں، جن میں امام احمد، یحییٰ بن معین، عثمان بن ابی شیبہ اور سعید بن منصور خراسانی شامل ہیں، لیکن مقدمہ ابن الصلاح میں اس کے معانی کی وضاحت ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

قلت اراد. واللہ اعلم، انه لم يضع فی کتابہ الا الاحادیث الثی وجده عنده فیہا شرائط الصحیح المجمع علیہ وان لم یظہر اجتماعہا فی بعضها عند بعضهم (مقدمہ ابن الصلاح ص ۸)

میں کہتا ہوں کہ ما اجمعا کو مراد واللہ اعلم یہ ہے کہ امام مسلمؒ نے اپنی کتاب میں صرف ان احادیث کو جگہ دی ہے جن میں ان کے نزدیک محمد بن مراد کردہ حدیث صحیح کی اجماعی شرائط پائی جاتی ہیں خواہ ان تمام شرائط کا بعض روایات میں بعض محمد بن مراد کے نزدیک

پایا جانا ظاہر نہ ہوا ہو۔

ما اجمعا علیہ کی یہی تشریح بہتر معلوم ہوتی ہے کہ امام مسلم یقیناً محمد بن مراد کردہ اجماعی شرائط محنت سے واقف ہیں اور وہ ان شرائط کو جن روایات میں تحقق پاتے ہیں ان ہی کو اپنی صحیح میں جگہ دیتے ہیں، یہ الگ بات ہے کہ بعض محمد بن مراد کے بعض روایات میں ان شرائط کا تحقق ظاہر نہ ہوا ہو۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت، امام مسلمؒ کی نظر میں محمد بن مراد کردہ اجماعی شرائط محنت کی حامل ہے، اسی لیے انھوں نے اس روایت کو اپنی کتاب میں ذکر کر لیا ہے، البتہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کو انھوں نے صحیح میں اس طرح نہیں لیا اور اس لیے اس کی صحیح کے وقت انھوں نے ہو عندی صحیح فرمایا کہ وہ روایت میرے نزدیک صحیح ہے گویا وہ اس روایت میں محمد بن مراد کے اجماعی شرائط محنت کے تحقق کی ذمہ داری نہیں لے رہے ہیں۔

## دوسری کتابوں میں ان روایات کی تخریج

صحیح مسلم کے علاوہ یہ دونوں روایات حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی آئی ہیں۔ حضرت ابو موسیٰ کی روایت ابو داؤد نے سبب التثبوت میں ذکر کی ہے مگر اس پر یہ تبصرہ کیا ہے، قال ابو داؤد قوله وانصتوا لیس بمحفوظ لم یحیی بہ الاسلام التیمی فی هذا الحدیث، انصتوا کا اضافہ محفوظ نہیں ہے، اس روایت میں سلیمان تمیمی کے علاوہ اور کسی راوی نے اس کو ذکر نہیں کیا ہے۔

نیز یہ روایت ابن ماجہ میں بھی بالفاظ اذا قرأ الامام فانصتوا مذکور ہے، مسند احمد میں بھی ہے صحیح ابویوف میں متعدد صحیح سندوں کے ساتھ ذکر کی گئی، مسند بزار اور ترمذی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں موجود ہے۔

اسی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بھی، مسلم شریف کے علاوہ، ابو داؤد میں سبب الاسلام یصلی من قعود میں مذکور ہے مگر اس پر بھی امام ابو داؤد نے یہ تبصرہ کیا ہے قال ابو داؤد و هذه الزیادة واذا قرأ فانصتوا لیست بمحفوظة الوهم عندنا من اسی خالد۔ نیز یہ روایت سنائی شریف اور ابن ماجہ میں بھی ہے، مصنف ابن ابی شیبہ، مسند

احمد اور وار قطنی وغیرہ میں بھی ہے، اور ان روایات میں سلیمان بھی، اور ابو خالد الاحمر پر تفرد کے اشکال کا بھی جواب ہے۔

## اعتراض اور جوابات

ان روایات پر محدثین کی جانب سے جو اعتراضات کئے گئے ہیں وہ مطلوبات میں موجود ہیں ان میں امام ابوداؤد کے تہرے کو اہمیت کے ساتھ بیان کیا جاتا ہے، حضرت ابویوسف اشعری کی روایت کے بارے میں انھوں نے کہا کہ انصصوا کا اضافہ محفوظ نہیں کیونکہ یہ سلیمان بھی کا تفرّد ہے، اسی طرح کی بات امام بخاری نے جزء الفقراء میں اور دارقطنی و بیہقی وغیرہ نے بھی کہی ہے۔

اسی طرح کا اعتراض حضرت ابوہریرہ کی روایت پر بھی ہے کہ اس میں ابو خالد الاحمر متفرد ہیں بیہقی نے تو کتاب المعرفة میں یہ لکھ دیا کہ حفاظ حدیث ابوداؤد، ابوحاتم، حاکم اور دارقطنی نے اس اضافے کو نادرست قرار دیا ہے، وغیرہ۔ لیکن ان اعتراضات کی اصولی محدثین کے مطابق کوئی اہمیت نہیں، وجوہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ پہلی روایت میں سلیمان بھی اور اسی طرح دوسری روایت میں ابو خالد الاحمر ضعیف رواۃ میں نہیں ہیں کہ تفرّد کو مضطر قرار دیا جائے، بلکہ نہایت ثقہ محدثین ہیں، سلیمان بھی کے بارے میں امام مسلم نے الترمذی حافظ من سلیمان فرمایا ہے، احمد جرح و تنقیہ نے ان کی توثیق کرتے ہوئے ان کے الفاظ استعمال کئے ہیں، امام احمد، امام نسائی، ابن معین اور بخاری نے ان کو ثقہ کہا ہے، ابن حبان نے فرمایا ہے کہ وہ ثقہ، مستقر، حافظ صاحب سنت اور بصرہ کے عابدوں میں تھے، ذہبی نے ان کو حافظ، الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ لکھا ہے۔

اسی طرح ابو خالد الاحمر کے بارے میں بڑے وقیع کلمات منقول ہیں، کبج، ابن معین اور ابن عدنی ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابوحاتم نے ان کو صدوق کہا ہے، بخاری نے ان کو ثقہ، ثبوت کہا ہے، ابن ہشام رفاعی نے ان کو ثقہ امین کہا ہے، وغیرہ۔ ان کے بارے میں مطلوبات میں اس سے زیادہ کلمات توثیق ذکر کئے گئے ہیں۔

اس لیے بالفرض اگر یہ حضرات متفرد بھی ہوں تو اس سے روایت کو ناقابل قبول قرار دینا اصولی محدثین سے انحراف معلوم ہوتا ہے، بلکہ اصول کے مطابق روایت کا قبول کرنا ضروری ہے۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ راوی کا تفرّد اس وقت معزز ہوتا ہے جب اس کی روایت دیگر ثقہ راویوں سے متعارض ہو، یہاں متعارض محض ظاہر میں تو ہے کہ ایک راوی اذا قرأ فانصصوا کا اضافہ کر رہا ہے اور دوسرے کے یہاں یہ الفاظ نہیں ہیں اور محدثین کے نقطہ نظر سے اس کی اہمیت بھی ہے کہ وہ الفاظ کے ظاہر پر مجرد احتیاط کر لینے ہیں لیکن بارہا یہ تحقیق کے یہاں محض ظاہر پر فیصلہ نہیں کیا جاتا اور مضمون کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے، یہاں یہ صورت ہے کہ اگر بالفرض اذا قرأ فانصصوا سے صرف نظر کر لیں تو تب بھی روایت کے سیاق و سباق سے یہی مضمون ثابت ہے۔

اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ جن روایات میں اذا قرأ الامام فانصصوا کا اضافہ ہے ان میں امام کی اقتداء اور اتباع کی جزئیات بیان کی گئی ہیں کہ جب امام تکبیر تحریر سے متفرد کرے تو تم بھی تکبیر کہو، جب وہ رکوع میں جائے تم بھی رکوع میں چلے جاؤ، جب وہ عہدہ میں جائے تو تم بھی عہدہ میں جاؤ وغیرہ، اب دیکھنا یہ ہے کہ قرأت کے سلسلے میں امام کی اتباع کا کیا طریقہ بتایا گیا ہے؟ ظاہر ہے کہ کسی روایت میں اذا قرأ فافقروا انھیں ہے بلکہ ان روایات میں اگر اذا قرأ فانصصوا سے صرف نظر کر لیں تو یہ بات تو سب ہی روایات میں ہے اذا قال غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین فقلوا امین، بالکل بدیہی بات معلوم ہوتی ہے کہ اگر مقتدی کو قرأت کی اجازت ہوتی تو الفاظ اذا قلعم غیر المغمضوب الخ ہوتے اور سب مقتدیوں سے یہ کہا جاتا کہ جب تم غیر المغمضوب الخ پر پہنچو تو آمین کہا کرو بلکہ مسلم شریف کی ایک روایت میں تو اذا قال القاری غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین فقال من خلفہ امین فرمایا گیا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ قاری صرف امام ہی ہے مقتدی نہیں، اور یہ کہ شریعت نے مقتدی کو امام کے ساتھ قرأت میں شریک نہیں کیا، شرکت ہوئی ہے تو صرف آمین میں ہوئی ہے، نیز یہ کہ اس موضوع پر قرآن کریم کی ہدایت بھی یہی ہے اذا قرأ القرآن فاستمعوا

وانصنوا، جس کی تفصیل گزر چکی ہے کہ نزول وحی کے وقت ہونٹوں کو حرکت دینا بھی استماع وانصات کے متافی قرار دیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر روایت میں اذا قرأ فانسوا نہ بھی ہو تب بھی سیاق و سباق سے بھی مضمون عین ہوتا ہے کہ قرأت کے بارے میں مقتدی کے اتباع کا طریقہ انصات ہے قرأت نہیں، اس لیے اضافہ کفر و معزقاروے کر رد کرنا کسی بھی حال میں درست نہیں ہے۔

(۳) تیسری بات ہے کہ تفرّد کا اعتراض ہی خلاف واقعہ ہے جن حضرات نے تفرّد کا التزام عائد کیا ہے ہمارا حسن ظن تو یہی ہے کہ ان کے علم میں ایسا ہی ہوگا، لیکن واقعہ یہ نہیں ہے، نہ سلیمان حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت میں مترو ہیں اور نہ ابو خالد الاحمر حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں۔ کیونکہ صحیح ابوالخوارزمی ابو سعیدہ نے اور دارقطنی میں عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو نے قنادہ سے اذا قرأ فانسوا کی روایت میں سلیمان مجہ کی متابعت کی ہے، اسی طرح ابو خالد الاحمر کی متابعت میں محمد بن سعد انصاری اشہبی کا نام سنائی کی روایت میں موجود ہے۔

(۴) چوتھی بات یہ ہے کہ اصول محدثین کے مطابق متابعت اور شواہد کی بہت اہمیت ہے، ضعیف روایت بھی بسا اوقات ان کے ذریعہ قوت حاصل کر لیتی ہے، پھر اگر صحیح روایت کو رد پر صحت ہی کی متابعت ل جائے تو اس کی صحت میں شک نہیں کیا جاسکتا۔ اذا قرأ فانسوا کے بارے میں صورت حال یہ ہے۔

(الف) حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی صحیح روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں جس پر بحث ہو چکی ہے۔

(ب) پہلا شاہد حضرت ابو ہریرہؓ کی صحیح روایت ہے اس پر بحث گزر چکی ہے۔

(ج) دوسرا شاہد حضرت انسؓ بن مالک کی روایت ہے جو بیہقی کی کتاب القراءۃ میں ثقہ راویوں کی سند سے مذکور ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال اذا قرأ الامام فانسوا (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۹۲)

(د) تیسرا شاہد حضرت عمر بن خطابؓ کی روایت ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر کی نماز پڑھائی، کسی ایک شخص نے آپ کے پیچھے سری قرأت کی، نماز سے فارغ ہو کر آپ نے فرمایا کہ کسی نے میرے ساتھ قرأت کی؟ آپ نے یہ بات تین بار کہی

تو ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ! میں نے سب سے پہلے اسم ربک الاعلیٰ پڑھی، تو آپ نے ارشاد فرمایا سالی انازع القرآن، اما یحکفی قراءۃ امامہ؟ انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا قرأ فانسوا۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۲)

امام بیہقی نے حضرت انسؓ اور حضرت عمرؓ کی روایات کو شاہد کے طور پر ذکر نہیں کیا ہے بلکہ نقل کرنے کے بعد ان پر جرح کی ہے مگر ہم بیہقی کے ممنون ہیں کہ اس طرح انھوں نے اذقرا فانسوا کے بارے میں ایسی دور روایتیں ذکر فرمادیں جنھیں شواہد کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

صحیح روایت، اسے متابعت اور شواہد کے بعد یقیناً شک و شبہ سے بالاتر ہے، یہ الگ بات ہے کہ بعض محدثین، اصول محدثین سے ہٹ کر اپنے فقہی مسلک کے زیر اثر فیصلہ کریں، یا ان محدثین کے بارے میں حسن ظن کی بنیاد پر۔ جیسا کہ ابن الصلاح نے کہا ہے۔ یہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاید ان پر شرائط صحت کا انکشاف نہ ہوا ہو، لیکن صورت حال کی تحقیق اور شرائط صحت کے ظہور و انکشاف کے بعد تو صداقت کو قبول کر لینا چاہیے، والحق احسن ان یتبع۔ علامہ سندھی نے تو اس موقع پر ایک فیصلہ کن بات ان الفاظ میں ارشاد فرمائی ہے۔ ہذا الحدیث صحیحہ مسلم فلا عبرۃ بتضعیف من ضعفہ کہ امام مسلم نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے اس لیے تعقیف کرنے والوں کی تعقیف کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

## تصحیح اور تضعیف کرنے والوں کے چند نام

تاہم جن لوگوں پر شرائط صحت مشکف نہ ہو سکیں اور انھوں نے اس روایت کی صحت کو تسلیم نہیں کیا، ان میں امام بخاری، امام ابو داؤد، دارقطنی، ذہبی اور ابو یعلیٰ نیشاپوری وغیرہ کے نام شمار کئے جاتے ہیں، شاید یہ حضرات بعض رواۃ کے تفرّد اور چند معمولی اشکالات کی بنیاد پر یہ فیصلہ کر گئے۔

اور جن لوگوں نے شرائط صحت کے تحقق کی بنیاد پر روایت کو صحیح قرار دیا، ان میں امام احمد بن حنبل، امام مسلم، امام نسائی، امام ابو زہرہ، رازی، ابوالخوارزمی، امام منذری، علامہ ابن حزم، امام ابو یوسف، ابن عبد البر، اسحاق بن راہویہ، موفق الدین بن قدامہ، ابن تیمیہ، اور خاتم المصنفا





دینے کی ضرورت بھی نہیں ہے کہ یہ "بازی بازی باریش بابا ہم ہی بازی" کا صداق ہے تاہم کچھ نہ کچھ کہنا ہی پڑتا ہے۔ جیسا کہ چند ائمہ کے اقوال پیش کئے جا چکے ہیں اور اس سلسلے میں اصل بات یہ ہے کہ کھدین کرام کی جرح و تعدیل اور اس کے رد و قبول کے بھی اصول ہیں، ورنہ ہر شخص کی، ہر انسان کے بارے میں جرح و قبول کیا جائے تو پھر کوئی بڑے سے بڑا محدث بھی نہیں بچے گا، ابی ہاشم میں آپ نے دیکھا کہ کہنے والے نے حضرت سعد بن ابی وقاص تک کے بارے میں یہ کہہ ڈالا کہ وہ نماز پڑھانا بھی نہیں جانتے، تاج الدین سبکی (المتوفی ۷۷۷ھ) نے لکھا ہے لو اطلقا تقدیم الجرح لماسلم لنا احد من الائمة، افما من امام الا وقد طعن فيه طاعنون و هلک فيه هالکون، اگر ہم جرح کو ہر حال میں مقدم کر دیں تو اس میں سے کوئی محفوظ نہیں رہے گا، اس لیے کہ ہر امام کے بارے میں طعن کرنے والوں نے طعن کیا ہے، اور ہلاک ہونے والے یہ کام کر کے ہلاک ہو چکے ہیں۔

نیز یہ کہ اگر کبار کے بارے میں کسی نے کلام کیا ہے تو اس پر کبیر بھی کی گئی ہے، محمد بن عمر عقیلی (المتوفی ۳۲۲ھ) نے علی بن مدنی کو خضاعہ میں شمار کیا ہے تو حافظ زہبی (۴۸۸ھ) نے میزان الاعتدال میں اس طرح لکھا افما ملک عقل یا عقیلی؟ اتدري فيمن تكلم وانما اشتهى ان تعرف من هو الثقة الثبت الذي ماغلط ولا تفر د بما لا يتابع عليه. عقلی! کیا تمہیں عقل نہیں ہے؟ جانتے ہو کہس کے بارے میں کلام کر رہے ہو، میں آپ سے صرف یہ جانتا جا رہا ہوں کہ ایسا نقد اور ثبوت کون ہے جس سے غلطی نہیں ہوئی؟ اور اس کی روایت میں ایسا اثر انہیں ہے جس کی متابعت نہیں ملتی؟ اسی طرح دار قطنی کے امام اعظم کو ضعیف کہنے پر علامہ بیہقی نے لکھا ہے ومن اين له تضعيف ابى حنيفة وهو مستحق التضعيف وقد روى مسنده احاديث مقبلة و معلولة ومنكرة وموضوعة، دار قطنی کو امام ابو حنیفہ کی تضعیف کا حق کہاں سے حاصل ہو گیا؟ وہ خود مستحق تضعیف ہیں، انھوں نے اپنی مسند میں کمزور، معلول، منکر، موضوع احادیث نقل کی ہیں۔ اسی طرح مولانا عبدالمطلبی جرح اہل علم نے فوارح الرعوت میں لکھا ہے کہ تزکیہ کا کام کرنے والے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ خود عادل ہو، اسباب جرح و تعدیل

بخاری کہتے ہیں کہ میں نے ابن مدینی کے علاوہ کسی کے سامنے اپنے آپ کو کچھ نہیں سمجھا، وہ امام صاحب کے بارے میں کہتے ہیں، هو ثقة، لباہس بہ، اس زمانہ میں لباہس بہ، ثقہ کے ہم معنی استعمال ہوتا تھا اور یہی معنی علی بن مدینی کے یہاں بھی ہیں، اسی طرح ابن معین نے امام صاحب کے بارے میں فرمایا هو ثقة ماسمعت احدا ضعفه، وہ ثقہ ہیں، میں نے کسی کو انہیں ضعیف کہتے ہوئے نہیں سنا، حضرت علامہ کشمیری ابن معین کے اس قول سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ابن معین کے دور تک امام صاحب کے بارے میں جرح کا ثبوت نہیں تھا، ابن معین کی وفات ۲۳۳ھ میں ہے، بعد میں اگر کسی نے جرح کی ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی کوئی اہمیت نہیں۔

تیسرے راوی موسیٰ بن ابی عائشہ کوئی ہیں، جو بالا اتفاق ثقہ اور ثبوت ہیں صحیحین کے رجال میں ہیں، چوتھے راوی عبداللہ بن شداد ہیں جو روایت صحابی اور روایت تابعی ہیں، ان کا ثقہ ہونا یقینی چیز ہے، ایسا راوی مرسل بھی روایت کرے تو اس کا قبول کرنا محدثین کے قول کے مطابق بھی ضروری ہے اور پانچواں نام عظیم المرتبت صحابی حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا ہے۔ آپ نے دیکھا کہ تمام راوی ثقاہت کے اعلیٰ معیار کو پورا کرتے ہیں، تو روایت پر کلام کرنے کی گنجائش نہیں، اس لیے ابن ہمام نے اس روایت کو صحیح علی شرط الشیخین قرار دیا ہے، علامہ بیہقی نے بھی صحیح کہا ہے۔

## امام دار قطنی کی تنقید

اس روایت کو دار قطنی نے بھی فی سندوں سے نقل کیا ہے اور اس پر یہ تنقید کی ہے لم یسندہ عن موسیٰ عن ابی عائشہ غیر ابی حنيفة والحسن بن عمارة، وهما ضعيفان کما اس روایت کو موسیٰ بن ابی عائشہ سے، ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے علاوہ کسی نے مستدیان نہیں کیا ہے اور یہ دونوں (حفظ کے اعتبار سے) ضعیف راوی ہیں۔

لیکن دار قطنی کی دو دوس باتیں غلط ہیں، نہ امام اعظم کو ضعیف قرار دینے کا صحیح سبب اور نہ یہ دعوے صحیح ہیں۔ امام صاحب اور حسن بن عمارہ کے علاوہ کسی نے اس کو مرفوعاً بیان نہیں کیا جہاں تب امام صاحب و ضعیف کہنے کی بات ہے تو یہ ایسی مہمل بات ہے جس کا جواب

سے واقف ہو، منصف ہو، خیر خواہ ہو، متعصب نہ ہو، خود پسندی کا مریض نہ ہو، فلاح لا اعتداد بقول المتعصب کما قدح الدار قطنی فی الامام ابی خنیفة ہانہ ضعیف فی الحديث و ای شناعة فوق هذا؟ کہ متعصب کی بات کا کیا اعتبار؟ جیسے دار قطنی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہہ دیا، اس سے زیادہ بدتر کیا بات ہوگی؟ پھر کچھ آگے چل کر یہ فرمایا کہ والسحق ان الاقوال التي صدرت عنهم كلها صدرت من التعصب لاستسحق ان يلفت اليها، کہ امام اعظم کی شان میں اس طرح کی تمام باتیں تعصب کا نتیجہ ہیں جو کہ کسی حال میں بھی لائق التفات نہیں ہیں۔

اسی طرح دار قطنی کا دوسرا اعتراض بھی صحیح نہیں ہے کہ اس روایت کو صرف امام اعظم اور حسن بن عمارہ نے مرفوعاً بیان کیا ہے، کیونکہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے مرفوعاً بیان کرنے والوں میں سفیان اور شریک بھی ہیں، امام احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) نے اپنی مسند میں یہ روایت ذکر کی ہے، امام احمد بن حنبل نے شیخ ابی داؤد شریک میں ہیں، صحاح ستہ کے تمام مصنفین ان کے تلامذہ میں ہیں، علم میں انھیں امام احمد بن حنبل کے ہم پایہ قرار دیا گیا ہے، ان کی کتاب مسند، محدثین کے درمیان متداول بھی رہی ہے، مسند احمد بن حنبل کی مسند اس طرح ہے اخبرنا اسحاق الاوزق حدثنا سفیان و شریک عن موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ یہ سند بالکل صحیح ہے یوسیری نے اس کے بارے میں سند صحیح کہا ہے، اسحاق الاوزق صحیح کے راوی ہیں، باقی تمام نزوات بھی صحیح کے ہیں، سفیان اور شریک، دونوں اس روایت کو موسیٰ بن ابی عائشہ سے مرفوعاً بیان کرنے میں امام اعظم کے ساتھ شریک ہو گئے، تنہا امام اعظم کا طریق نہ رہا۔ نہ صحیح مرفوعاً نقل کرنے والوں میں اور بھی نام ہیں۔

انہوں نے کہ اس کے باوجود حقیقت کو تسلیم کرنے کے بجائے یہ کہا جاتا ہے کہ یہ روایت مسند نہیں ہے وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن شداد سے مسلماً آ رہی ہے جیسا کہ مصنف بن ابی شیبہ وغیرہ میں ہے، لیکن انصاف کی بات تو یہ ہے کہ جس طریق میں مرسل ہے اسے مرسل کہو اور جس طریق میں مرفوع ہے اس کو مرفوع تسلیم کرو۔ اور اگر بالفرض مرسل بھی ہے تو مرسل بھی تو حجت ہوتی ہے اور صحابی کا مرسل تو بالاطفاق حجت ہے

اور یہ مرسل تو ایسا ہے کہ قواریث کے طور پر ایک بڑی جماعت کا عمل اس کی موافقت میں موجود ہے اور یہ کہ اس کی تائید اتنے طرق سے ہو رہی ہے کہ اس سے قوت بڑھ جاتی ہے۔ محدثین کے اصول میں یہ بھی ہے کہ اگر مرسل کسی دوسرے طریق سے موصلاً مروی ہو تو اس کی طاقت میں اضافہ ہو جاتا ہے اور وہ قابل استدلال ہو جاتی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت اول تو متحدہ سند سے منقول ہے اور ان تمام میں کم از کم حضرت جابرؓ کی روایت توحیح اور متصل سندوں کے ساتھ آ رہی ہے اور عبد اللہ بن شداد سے مرسل روایت کے صحیح الاسناد ہونے میں تو محدثین کا کوئی اختلاف ہی نہیں ہے، باقی طرق حسن بھی ہیں اور ضعیف بھی، اس لیے ابن حجر کا تخریج احادیث الرافعی میں اس حدیث کی تمام سندوں کو معلول کہہ دینا صحیح نہیں ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے نقل ہی کمزور سند کی ہیں اور ان پر کلیسا معلولہ کا حکم لگا دیا، اور نہ تمام طرق پر معلول کا حکم لگا نا بالکل خلاف واقعہ ہے۔

اس بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ من کان لہ الامام صحیح روایت ہے، اور اس میں صراحت کے ساتھ یہ مضمون بیان کیا گیا ہے کہ مقتدی کی نماز کو قرأت سے خالی سمجھنا غلط ہے، مقتدی کو امام کی قرأت کی بنیاد پر شرعاً قاری تسلیم کیا گیا ہے اور خود مقتدی کو قرأت سے روک دیا گیا ہے، پھر اس تصریح کے بعد حضرت عبادہؓ کی روایت میں لمن لم یقرء کے عموم میں مقتدی کو کیسے شامل کیا جاسکتا ہے؟

### مقتدی کے قرأت کو ترک کر دینے کی روایت

اب اس موضوع پر تیسری روایت بھی پیش ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ قرأت خلف الامام پر اظہار ناراضگی کے بعد، تمام مقتدیوں نے اس عمل کو ترک کر دیا تھا، یہ روایت موطا امام مالک، نسائی، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور مسند احمد وغیرہ میں موجود ہے، موطا مالک کے الفاظ یہ ہیں۔

مالک عن ابن شہاب عن ابن اکیمة اللیثی عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ انصرف من صلاة جهر لیلہا بالقراءة فقال: هل قرأ معی منکم

احد انفسا؟ فقال رجل نعم: انا يا رسول الله: قال فقال رسول الله ﷺ اني اقول: مالي انازع القرآن فانهي الناس عن القراءة فيما جهر فيه رسول الله ﷺ حين سمعوا ذلك من رسول الله ﷺ (ص ۲۹)

"امام مالک، ابن شہاب زہری سے اور وہ ابن اکثمہ لیلی سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسی نماز سے فارغ ہوئے جس میں آپ نے جہری قراءت کی تھی، پھر فرمایا کیا تم میں سے کسی نے ابھی میرے ساتھ قراءت کی ہے، تو ایک شخص نے عرض کیا۔ جی ہاں یا رسول اللہ! میں نے کی ہے، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں ہی دل میں کہہ رہا تھا کہ مجھے یہ کیا ہوا کہ میرے ساتھ قرآن کی تلاوت میں تکلف کی جارہی ہے۔ چنانچہ آپ کے اس ارشاد کو سننے کے بعد، لوگوں نے جہری نمازوں میں قراءت کو ترک کر دیا۔"

اس روایت سے پہلی نظر میں چند باتیں معلوم ہوتی ہیں، پہلی بات یہ ہے کہ نمازوں میں قراءت خلف الامام کا رواج نہیں تھا، کیونکہ آپ کے نکیر فرمانے پر صرف ایک شخص نے اعتراض کیا ہے کہ حضور! یہ کام میں نے کیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس ایک شخص کی قراءت بھی جہری نہیں سہی ہے، کیونکہ آپ کا سوال اہل قرا ہے، یعنی سوال یہ ہے کہ کیا کسی نے قراءت کی ہے؟ اگر اس شخص نے جہر کیا ہوتا تو سوال من قرا یا من جہر ہوتا، کہ قراءت کون کر رہا ہے؟ اور تیسری بات یہ ہے کہ آپ کے انکار کی بنیاد جہر نہیں، بلکہ تکلف اور منازعت ہے؟ جو جہری میں کم اور سہری میں زیادہ ہونی چاہیے، کیونکہ جب جہری نماز میں قراءت میں مشغول ہوگا تو مقتدی کی قراءت کا امام پر اثر کم ہو سکتا ہے لیکن اگر نماز سہری ہو تو مقتدی کی قراءت کا امام پر یقیناً زیادہ اثر ہوگا، غور کرنے کی بات ہے کہ جہری نماز میں ایک فرد کی سہری قراءت کا یہ اثر ہوا کہ منازعت کی صورت پیدا ہوگئی اور آپ نے ناگواری کا بھی اظہار فرمایا تو اگر سہری نماز ہو اور مقتدیوں کی صف قراءت میں مشغول ہو تو پھر منازعت کتنی بڑھ جائے گی۔

اس قابل سے یہ سمجھنا آسان ہے کہ حضرت عبادہؓ کی تفصیلی روایت میں جو یہ آیا تھا کہ جہری نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مقتدی کی قراءت سے گرانی ہوئی تو آپ نے

لا تسفلوا الا بفتحة الكتاب ارشاد فرمایا تھا اور اس کا مطلب یہ تھا کہ آپ نے امام کے تراوت کو متوجہ فرمایا تھا، لیکن سورۃ فاتحہ کی قراءت کی اہمیت موجود ہے کہ طور پر اجازت دی تھی، لیکن حضرت ابو ہریرہؓ کی مندرجہ بالا روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اہمیت موجود بھی عارضی تھی جو برقرار نہیں رہی، کیونکہ اس روایت میں سورۃ فاتحہ کا بھی اشتہاء نہیں ہے اور ہر قراءت کو سب منازعت قرار دے کر اظہار ناراضگی کیا گیا ہے اور اس کے نتیجہ میں یہ فرمایا جا رہا ہے کہ اس کے بعد جہری نمازوں میں تمام مقتدیوں نے قراءت خلف الامام کو ترک کر دیا۔

اب صرف یہ بات رہ جاتی ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں جہری نماز میں ترک قراءت کی صراحت ہے، سہری کی نہیں ہے، لیکن آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم کی آیت اذا قرأ القرآن الا یہ جہری اور سہری دونوں کو عام ہے، اسی طرح حدیث اذا قرأ فانه صوا بھی مقتدی کو خاموش اختیار کرنے کی نصیحت دہایت کر رہی ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت میں بھی جو علت بیان کی جا رہی ہے وہ منازعت اور تکلف ہے جس کا تحقق جہری نمازوں سے زیادہ سہری نمازوں میں ہوتا ہے، اس لیے اس روایت سے درجہ اولیٰ میں سہری نمازوں میں بھی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔

اس روایت پر بھی طرح طرح کے اعتراضات کئے گئے ہیں، ایک اعتراض تو یہ ہے کہ ابن اکثمہ لیلیٰ مجہول راوی ہیں اس لیے روایت استدلال کے قابل نہیں، لیکن یہ اعتراض بھی اصولی محدثین کے مطابق درست نہیں، پہلی بات تو یہ ہے کہ ابن اکثمہ لیلیٰ سے روایت کرنے والوں کی تعداد چار تک پہنچتی ہے جن میں ان کے پوتے عمر بن مسلم، امام زہری، سعید بن ابی ہلال اور ابو الجوزیؓ عبدالرحمن بن عباد یہ شامل ہیں اور جس شیخ سے چار علاحدہ روایت کریں اس پر جہالت کا شبہ خلاف اصول ہے، دوسرے یہ کہ موطا کی سند روایات پر کلام کرنا بھی جرأت بیجا معلوم ہوتی ہے اور تیسری بات یہ کہ ابن اکثمہ کو ابو حاتم یحییٰ بن سعید اور ابن حبان وغیرہ نے ثقات میں شمار کیا ہے اور بھی متعدد دائرہ سے ان کے بارے میں توثیق کلمات منقول ہیں۔

دوسرا اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ فاتهی الناس عن القراءة مع رسول الله

## (۶) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل

حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم حیات طیبہ میں ہمیشہ نمازوں کی امانت فرماتے رہے، مقتدی بن کر نماز پڑھنے کی نوبت شاذ و نادر پیش آئی، مگر عجیب بات ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نماز باجماعت جو مرض الوفا کے درمیان پڑھی گئی، اس کی تفصیلات سے مقتدی پر فائق کا جواب ثابت نہیں ہوتا۔

اس واقعہ کا اختصار یہ ہے کہ مرض الوفا کے جب شدت اختیار کر لی تو مسجد نبوی میں حضرت ابوبکر صدیق کو نماز پڑھانے کا حکم دے دیا گیا، وہ برابر نماز پڑھاتے رہے، ایک دن ظہر کی نماز میں آپ نے مرض میں تخفیف محسوس فرمائی تو دو آدمیوں کے سہارے سے آپ مسجد میں تشریف لائے، نماز حسب معمول شروع ہو چکی تھی، غور فرمائیے کہ ابتداءً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارادہ نماز میں شرکت کا نہیں تھا اور نہ اس کی کوئی امید تھی، ورنہ یقیناً انتظار کیا جاتا۔ بخاری ہی کی ایک روایت کے الفاظ ہیں و جسد رسول اللہ ﷺ فی نفسه خفة فخرج فاذا ابوبکر یوم الناس (ص ۹۳) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض میں تخفیف محسوس کی تو باہر آئے، دیکھا تو ابوبکر نماز میں امانت کر رہے ہیں۔ غشا عرض کرنے کا یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے کا ارادہ نماز شروع ہونے کے بعد فرمایا، اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگرچہ حجرہ مبارک بہت قریب ہے، لیکن بیماری کی وجہ سے آپ خود نہیں چل پارہے ہیں، دو آدمیوں کے سہارے سے آ رہے ہیں، اور پیراٹھا نا ہوتا رہا ہو رہا ہے روایت میں آتا ہے حلالہ نخطان الارض کہ جیروں سے زمین پر خط کھینچ رہا تھا، ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں حجرہ سے مسجد تک جانے میں اتنا وقت ضرور صرف ہو گیا ہو گا کہ حضرت ابوبکر شہرہ فائقہ پڑھ چکے ہوں گے، اور ابن ماجہ وغیرہ کی صحیح روایت میں اس قرأت کی یہ تفصیل آ رہی ہے۔

واخذ رسول اللہ ﷺ من القواء من حیث کان بلغ ابوبکر اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرأت وہاں سے شروع کی جہاں تک ابوبکر پہنچے تھے۔

یہ روایت ابن ماجہ (ص ۸) مسند احمد، بیہقی اور حمادی وغیرہ میں ہے۔ مسند احمد کی

صلی اللہ علیہ وسلم الخ نہ جعفر علیہ السلام کا قول ہے اور نہ حضرت ابو ہریرہؓ کا یہی یہ حدیث نہیں ہے بلکہ یہ تو امام زہری کا قول ہے اور دیلم یہ ہے کہ ابوداؤد وغیرہ میں اسی روایت کے بعض طرق میں قال الزہری فاعتض الناس فلم یکنوا یقرؤن آیا ہے جس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ امام زہری کا قول ہے۔

مگر یہ اعتراض بے سود معلوم ہوتا ہے، پہلی بات تو یہی ہے کہ یہ جملہ حضرت ابو ہریرہؓ کا ہے یہ ابوداؤد میں ابن ابی السرح کے حوالہ سے یہ بات حضرت ابو ہریرہؓ کی طرف منسوب کی گئی ہے قال معمر عن الزہری قال ابو ہریرۃ فاعتضی الناس اور یہ بات پہلے معلوم ہو چکی ہے کہ معمر کو ائمتہ الناس فی الزہری تسلیم کیا گیا ہے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ اگر بالفرض یہ جملہ امام زہری کا ہو تو اس سے مسئلہ پر فرق نہیں پڑتا کیونکہ یہ بات تو اپنی جگہ درست ہے کہ اصلی روایت تو مالی انازع القرآن پر ختم ہو گئی، اب آگے بیان کا مقصد یہ ہے کہ آپ کے ارشاد کا صحابہ پر اثر کیا ہوا۔ یہ بات حضرت ابو ہریرہؓ فرمائیں تو اور امام زہری فرمائیں تو معنی ایک ہی ہیں کہ تمام صحابہ نے یہ عمل ترک کر دیا تھا، امام زہری کی طرف انتساب سے بھی اہمیت کم نہیں ہوتی کیونکہ زہری کی پیدائش ۵۸ھ کی ہے، وہ جلیل القدر تابعین میں ہیں، ان کے بارے میں حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اپنے عمال کو لکھا تھا علیکم بائین شباب فانکم لاتجدون احد اعلم بالسنة الماضية منه۔ ابن شباب کے دامن کو مضبوطی سے تھام لو کہ تمہیں ان سے زیادہ مستند ماضیہ کا جاننے والا کوئی نہیں ملے گا اور ابن شباب جب سفہ ماضیہ کے سب سے بڑے عالم ہیں تو ان کا صحابہ کے بارے میں یہ خبر دینا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کے بعد سب نے قرأت خلف الامام کا عمل ترک کر دیا تھا۔ نہایت مضبوط دلیل ہے۔

حدیث پاک کے ذخیرہ میں قرأت خلف الامام کی ممانعت کے لیے اور بھی بہت روایات ہیں مگر ہم انہی تین روایات پر اکتفا کر رہے ہیں اور اسی مختصر بحث سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ حضرت عبادہ کی روایت پر احادیث صحیحہ کی روشنی میں غور کیا جائے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ لعن لم یقرء کے عموم میں مقتدی کو شامل کرنا غلط ہے، اب اس کے بعد متصفانہ ہوا کہ لعن قائم رہے نہ دنیاویوں کے نقطہ سادہ پر مختصر گفتگو شروع کی جاتی ہے۔

ایک روایت کے الفاظ میں فقہ اہل المکان الذی بلغ ابو بکر من السجدة (جلد ۱، ص ۲۰۹) ہے، سورت سے مراد اگر سورہ فاتحہ کے علاوہ ہے تو گویا فاتحہ کی قرأت کے بعد دوسری سورہ شروع ہو چکی تھی اور اگر سورت سے مراد فاتحہ ہی ہو تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ سورہ فاتحہ کے ایک حصہ کی قرأت ہو چکی تھی۔ بہر حال اس نماز میں جو بظاہر مقتدی بن کر شروع ہوئی تھی اور نورانی اختلاف کی صورت پیش آ گئی، اور آپ امام بن گئے، اس نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہ فاتحہ کی قرأت درمیان سے شروع کی یا سورہ فاتحہ کے بعد کسی اور سورہ کو درمیان سے پڑھا، اس سے یہ ثابت ہوا کہ امام کی قرأت مقتدی کے لیے کافی ہے اور مقتدی پر بذاتہ خود فاتحہ کی قرأت واجب نہیں ہے۔

### مدرک رکوع سے استدلال

پھر یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ آخری عمل، بالکل وہی ہے جس کی آپ پہلے تعلیم بھی دے چکے ہیں کہ اگر مقتدی نے امام کے قرأت سے فارغ ہونے کے بعد نماز میں شرکت کی اور امام کے ساتھ رکوع کی حالت میں شریک ہو گیا تو اس کی یہ رکعت صحیح اور مکمل ہے، ایسا نہیں ہے کہ فاتحہ کے ترک کی بنیاد پر اس رکعت کو شمار نہ کیا جائے، اس کے ثبوت کے لیے متعدد احادیث ہیں، ہم بخاری، ابوداؤد اور ابن خزیمہ کی ایک ایک روایت ذکر کر رہے ہیں۔ بخاری کی روایت یہ ہے۔

عن ابی بکر ؓ انه انتهى الى النبي ﷺ وهو راكع فركع قبل ان يصل الى الصف فذكر ذلك للنبي صلى الله عليه وسلم فقال زادك الله حرصا ولا تعد. (بخاری جلد ۱، ص ۱۰۸)

حضرت ابو بکرؓ سے روایت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ایسی حالت میں پہنچے کہ آپ رکوع میں جا چکے تھے تو ابو بکرؓ نمازیوں کی صف تک پہنچنے سے پہلے ہی رکوع میں چلے گئے اس بات کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا گیا تو آپ نے فرمایا، خدا تمہاری اس حرص میں اضافہ کرے، اور آئندہ ایسا نہ کرنا۔

یہ الفاظ تو بخاری کی روایت کے ہیں، دوسری کتابوں میں حضرت ابو بکرؓ کی نماز میں شرکت کی جو۔۔۔ ہیں وہ یہ ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے رکوع میں شرکت کے لیے تیز چلنا

شروع کیا تو ان کا سانس پھول گیا، اور وہ صف سے پہلے ہی رکوع میں چلے گئے، اور اسی حالت میں چل کر صف سے جا ملے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ سانس کا پھول رہا تھا تو ابو بکرؓ نے جواب دیا خشیت ان تغفونی الوکعة معک، مجھے یہ اندیشہ تھا کہ آپ کے ساتھ میری رکعت فوت نہ ہو جائے یعنی اس وجہ سے میں نے تیرے کامی اعتبار کی اور سانس پھول گیا۔

اس روایت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک تو یہ کہ حضرت ابو بکرؓ نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اور رکوع میں شریک ہو گئے، اور دوسرے یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جذبہ کی تحقیر نہیں تو فرمائی کہ خدا تمہاری حرص عبادت میں اضافہ فرمائے، مگر یہ نہیں فرمایا کہ تمہاری نماز نہیں ہوئی صرف یہ فرمایا کہ آئندہ ایسا نہ کرنا کہ تیز چل کر آؤ، یا آئندہ ایسا نہ کرنا کہ صف سے پہلے ہی رکوع میں چلے جاؤ وغیرہ چنانچہ امام بخاری نے بھی حضرت ابو بکرؓ کی روایت (ص ۱۰۸) پر جو عنوان دیا ہے اس میں نماز کے صحیح نہ ہونے کی صراحت نہیں کی، عنوان ہے اذا ركع دون الصف، کہ نمازی صف سے پہلے ہی رکوع میں چلا جائے تو کیا حکم ہے؟ قرأت خلف الامام کے سلسلے میں بخاری کے ذوق کا تقاضہ تو یہی تھا کہ وہ اس صورت میں نماز کے صحیح نہ ہونے کی تصریح کریں، مگر دلیل کے ساتھ نہیں دیا اس لیے فیصلہ کن بات نہ کہہ سکے، اس ترجمہ الباب کے بارے میں گفتگو اپنے موقع پر آئے گی، یہاں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ امام بخاری کے نزدیک بھی یہی ثابت معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی اس نماز کو صحیح قرار دیا گیا ہے۔

امام بخاری کی روایت پر مختصر گفتگو کے بعد اب اس سلسلے میں ابوداؤد کی روایت دیکھتے جس میں مدرک رکوع کو صراحت کے ساتھ رکعت کا مدرک قرار دیا گیا ہے۔

عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا جئتم الى الصلاة ونحن مسجود فاسجدوا ولا تعدوا هاشيتنا ومن ادرك الركعة فقد ادرك الصلاة۔ (ابوداؤد جلد ۱، ص ۱۲۹)

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم ایسی حالت میں نماز کے لیے آؤ کہ ہم سجدہ میں ہوں تو سجدہ میں چلے جاؤ اور اس کو بالکل شمار نہ کرو، اور جس نے رکوع کو پایا تو بیشک اس نے نماز کو پایا۔

صحیح ابن خزیمہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت اور زیادہ صریح ہے اور ابن خزیمہ نے اس پر عنوان قائم کیا ہے باب ذکر الوقت الذی یسکون فیہ المأموم منہو کا للسرکعة اذا رکع امامہ قبل کہ اگر امام رکوع میں چلا جائے تو مقتدی کو کس وقت تک مدرک رکعت مانا جائے گا۔

عن ابی ہریرۃ مرفوعاً من اہلک رکعة من الصلاة فقد ادرک رکعتہا قبل ان یقیم الامام صلیہ (صحیح ابن خزیمہ جلد ۳ ص ۴۵)

حضرت ابو ہریرہؓ مرفوعاً نقل کرتے ہیں کہ جس شخص نے امام کے سیدھا کھڑا ہونے سے پہلے نماز میں رکوع کو پاپا تو اس نے نماز کو پایا۔

یہ دونوں روایتیں، مقتدی کے رکوع میں امام کو پاپنے کی صورت میں نماز کی تمامیت کو بتاتی ہیں اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں مقتدی فاتحہ کی قرأت نہیں کر سکتا، اس لیے اب ان روایات پر کلام شروع ہو گیا، امام بخاری نے جزء القراءۃ میں یہ کچھ راویوں پر جرح کر دی، قاضی شوکانی نے کہا کہ من ادرک السرکعة میں رکعت سے مراد رکوع نہیں، پوری رکعت ہے وغیرہ۔

لیکن ہمارا استدلال اس بنیاد پر ہے کہ ابوداؤد نے اپنی کتاب میں روایت ذکر فرمائی ہے اور ان کا اصول یہ ہے کہ روایت میں زیادہ کمزوری ہوتی ہے تو وہ سکوت نہیں کرتے، روایت ذکر کر کے سکوت اختیار کرنا ابوداؤد کے اصول کے مطابق روایت کے قابل استدلال ہونے کی دلیل ہے نیز یہ کہ امام منذری نے بھی سکوت اختیار کیا ہے، اور یہ کہ یہ روایت مستدرک حاکم میں بھی ہے اور حاکم نے اس کو صحیح قرار دیا ہے اور علامہ ذہبی نے حاکم کی تصحیح کو برقرار رکھا ہے۔ یہ باتیں روایت کے قابل قبول ہونے کے لیے کافی ہیں اور امام بخاری کی جرح کا جواب بھی دیا جاسکتا ہے مگر تفصیل کا موقع نہیں۔

اسی طرح قاضی شوکانی کا اعتراض بھی انصاف سے بہت دور ہے، حدیث پاک میں دسیوں جگہ السرکعة رکوع کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے خصوصاً اگر کسی روایت میں لفظ سجدہ کے ساتھ رکعت کا لفظ استعمال کیا جائے تو وہاں رکوع کے معنی متعین ہو جاتے ہیں، نیز یہ کہ قاضی شوکانی پہلے تو اس کے قائل تھے کہ مدرک رکوع، مدرک صلوة نہیں ہے اور اس کو یہ رکعت قضا کرنا ہوگی لیکن انھوں نے ”الفتح الربانی“ میں جو ان کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے، اس

قول سے رجوع کر لیا ہے۔

آپ نے دیکھا کہ مدرک رکوع کے مدرک رکعت قرار دیے جانے پر روایات صراحت سے دلالت کر رہی ہیں، اسی لیے جمہور یعنی امامؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ، امام ثوریؒ، امام اوزاعیؒ اور ابو ثورؒ وغیرہ کا مسلک یہی ہے کہ مدرک رکعت شمار ہوگی، صحابہ کرامؓ میں حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زیدؓ اور حضرت ابن عمرؓ سے بھی یہی منقول ہے۔ متصفانہ جائزے کی بنیادوں کے نقطہ سادس پر کی گئی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری عمر میں اور مدرک رکوع کے بارے میں آنے والی روایات سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی پر فاتحہ کی قرأت واجب نہیں تو حضرت عبادہؓ کی روایت میں لحن لم یقرء کے عموم میں مقتدی کو کیسے شامل کیا جاسکتا ہے؟ اب اس کے بعد نقطہ سابع پر مختصر گفتگو کا آغاز کیا جاتا ہے۔

## (۷) صحابہ کرامؓ کے آثار

اختلافی مسائل میں صحیح فیصلہ تک پہنچنے کا ایک آسان اور معتبر طریقہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے آثار اور ان کے اقوال و اعمال کو دیکھا جائے کیونکہ امت محمدیہ کی یہ مقدس جماعت، پیغمبر علیہ السلام کی اولین مخاطب اور آپ کے خشاء کو صحیح طور پر سمجھنے والی ہے اور آپ نے امت کو ان کی پیروی کا حکم دیا ہے۔

جمہور صحابہ سے کثرت کے ساتھ ترک قرأت خلف الامام کے آثار صحیح اور حسن سندوں کے ساتھ منقول ہیں، علامہ عینی نے عمدة القاری میں لکھا ہے کہ اس صحابہ کرام سے ترک قرأت خلف الامام ثابت ہے، امام شافعیؒ کا منقول صاحب ”رحمۃ النعمانی نے نقل کیا ہے۔ احمد مستمعین بسلامہ کلہم بمعنون المعقذی عن القراءۃ خلف الامام، میں نے غزوہ بدر میں شرکت کرنے والے ستر صحابہ کو پایا ہے اور وہ سب قرأت خلف الامام سے منع فرماتے تھے۔ امام محمدؒ نے سوطا میں لکھا ہے لا قراءۃ خلف الامام فیما جہوبہ و فیما لم یجہوبہ بل لک جاءت عامۃ الآثار، امام کے پیچھے جبری یاسری کسی نماز میں قرأت نہیں ہے اور صحابہ کرامؓ اور تابعین کے آثار سے عموماً یہی ثابت ہوتا ہے یہاں ان آثار میں سے نمونے کے طور پر چند کو پیش کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

منقول ہے۔

مالک عن نافع ان عبد الله بن عمر كان اذا سئل هل يقرأ احد خلف الامام؟ قال اذا صلى احدكم خلف الامام فحسبه قراءة الامام واذا صلى وحده فليقرأ وكان عبد الله بن عمر لا يقرأ خلف الامام (موطأ امام مالک ص ۲۹)

امام مالک، بواسطہ نافع حضرت عبد اللہ بن عمر سے نقل کرتے ہیں کہ ابن عمر سے جب یہ پوچھا جاتا کہ کسی کو امام کے پیچھے قرأت کرنی چاہیے؟ فرماتے کہ جب تم میں سے کوئی امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کو امام کی قرأت کا پانی ہے اور جب تمہارا نماز پڑھے تو قرأت کرے، اور خود عبد اللہ بن عمر امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے۔

اصح الاسانید سے آنے والے اس اثر کے مقابل یہ سند حسن کچھ ایسے آثار پیش کئے جاتے ہیں جن میں نماز میں قرأت کا ذکر ہے جیسے یحییٰ بن یسار سے نقل کیا ہے کہ ابو العالیہ نے مکہ میں حضرت ابن عمرؓ سے پوچھا اقرا فی الصلوة نماز میں قرأت کرو؟ تو ابن عمر نے فرمایا۔ انی لا استحیی من رب هذه البنية ان اصلی صلوة لا اقرء فیها ولولم یام القرآن، کہ مجھے خانہ کعبہ کے پروردگار سے حیا آتی ہے کہ میں اسکی نماز پڑھوں جن میں قرأت نہ ہو، اگرچہ وہ سورۃ فاتحہ ہی ہو۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ اس کی سند، موطا مالک کی سند کے مقابل پیش نہیں کی جاسکتی، دوسرے یہ کہ اس اثر میں خلف الامام قرأت کا ذکر نہیں ہے، پھر اس کو مقابلہ میں پیش کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کے اثر میں جبری اور سری کی بھی تفصیل نہیں، وہ تو امام کے پیچھے ہر حال میں حسبہ قراءة الامام فرما رہے ہیں۔

### حضرت جابر بن عبد اللہ کا اثر

حضرت جابر بن عبد اللہ کے اثر سے اور زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ مضمون ثابت ہوتا ہے کہ نماز میں سورۃ فاتحہ کو پڑھنے کے تاکیدی حکم سے مقتدی مستثنیٰ ہے، یہ اثر موطا مالک، ترمذی اور عیاض وغیرہ میں ہے اور ترمذی نے اس کو حدیث حسن صحیح بھی کہا ہے۔

مالک عن ابی نعیم وھب بن کیسان انه سمع جابر بن عبد الله يقول: من صلى ركعة لم يقرأ فيها بام القرآن فلم یصل الا وراء الامام۔ (موطأ امام مالک ص ۳۸)

### حضرت زید بن ثابت کا اثر

سب سے پہلے حضرت زید بن ثابت کا اثر ملاحظہ کیجیے جو مسلم شریف میں ہے۔

عن عطاء بن یسار انه سأل زید بن ثابت عن القراءة مع الامام فقال لا قراءة مع الامام فی شئی۔ (مسلم شریف جلد ۱ ص ۲۱۵)

عطاء بن یسار کہتے ہیں کہ انھوں نے زید بن ثابت سے قرأت خلف الامام کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا کہ امام کے ساتھ کسی بھی نماز میں قرأت نہیں ہے۔

مسلم کی روایت ہے سند بالکل صحیح ہے، امام نووی کو بھی کہنا پڑا کہ یہ امام ابو حنیفہ کا مستند ہے مگر اس کے دو جواب ہیں ایک یہ کہ صحیح روایت میں لا صلوة لمن یقرأ بام القرآن آ رہا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد، حضرت زید وغیرہ کے قول پر مقدم ہے اور دوسرا جواب یہ کہ حضرت زید کا قول، جبری نماز میں مازاد علی الفاتحہ پر محمول ہے۔ (نووی ص ۲۱۵ باختصار)

مگر ان دونوں جوابات کی کمزوری ظاہر ہے، کیونکہ بحث ہی یہ ہے کہ لمن لم یقرأ کے ظاہری اور مجمل عموم کو صحابہ کرام کیا سمجھ رہے ہیں؟ اگر اس روایت میں مقتدی کی صراحت ہوتی تب تو یہ بات درست سمجھی کہ حضرت زید کا قول، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے ٹکرا گیا، اس کو ترک کر دیا جائے، یہاں تو یہ صورت ہے کہ آپ جو لمن لم یقرأ کو عام سمجھ رہے ہیں، صحابہ کرام کے آثار سے اس کی تائید نہیں ہوتی، نیز یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اذ قرء فانصوا یا نہی صحیح ثابت ہے تو حضرت زید کا قول ٹکرا رہا ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ہے۔

اسی طرح دوسرا جواب کہ اس قول کو "ما زاد" پر محمول کیا جائے، قطعاً قابل قبول نہیں، حضرت زید کے ارشاد میں اس کے لیے نہ صرف یہ کہ کوئی اشارہ نہیں، بلکہ لا قراءة مع الامام فی شئی کا یہ مطلب نکالنا انصاف سے دور ہے اور گویا کسی کو شش سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ کیا حضرت عطاء نے "ما زاد علی الفاتحہ" کے بارے میں سوال کیا تھا؟ کہ؟ جواب کو اس پر محمول آیا جائے۔

### حضرت ابن عمر کا اثر

اصح الاسانید سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا اثر موطا امام مالک میں ان الفاظ میں



امام مالک، ابوہم، وہب بن کیمان سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے جابر بن عبد اللہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جس نے نماز کی کوئی رکعت پڑھی اور اس میں ام القرآن کو نہیں پڑھا تو اس نے نماز نہیں پڑھی، الا یہ کہ وہ امام کے پیچھے ہو۔

اس اثر سے صراحت کے ساتھ معلوم ہوا کہ نماز میں سورۃ فاتحہ کی قرأت سے مقتدی مستثنیٰ ہے اور یہ کہ جن روایتوں میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا تاکید یا حکم دیا گیا ہے جس سے فقہاء کرام نے اپنے اپنے اصول کے مطابق وجوب یا رکنیت کو ثابت کیا ہے، وہ سب غیر مقتدی یعنی امام و منفرد پر محمول ہیں جیسا کہ آپ پہلے امام احمد بن حنبل اور سفیان کے بارے میں جان چکے ہیں، هذا لمن بصلی وحده۔

### حضرت عبد اللہ بن مسعود کا اثر

حضرت عبد اللہ بن مسعود سے حدیث کی مختلف کتابوں میں قرأت خلف الامام کی ممانعت پر آثار منقول ہیں، موطا امام محمد کے الفاظ یہ ہیں۔

قال محمد اخبرنا سفیان الثوری حدثنا منصور عن ابی وائل عن عبد الله بن مسعود قال انصت للقرءة فان فی الصلوة شغلا و سیکفیک الامام۔ (موطا امام محمد ۱۰۲)

امام محمد نے کہا کہ ہم سے سفیان ثوری نے بیان کیا، وہ کہتے ہیں کہ ہم سے منصور نے بواسطہ حضرت ابو وائل، حضرت عبد اللہ بن مسعود سے بیان کیا، انھوں نے فرمایا، امام کی قرأت کے وقت انصت اختیار کرو اس لیے کہ نماز میں خاص مشغولیت ہوتی ہے اور تمھارے لیے امام کافی ہے۔

سند بالکل صحیح ہے، اور ارشاد کا مطلب بھی بالکل صاف ہے کہ مقتدی کے لیے انصت واجب ہے اور امام کی قرأت اس کے لیے کافی ہے۔

اسی طرح کے آثار خلف راشدین یعنی حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی رضی اللہ عنہم سے اور حضرت ابن عباس وغیرہ سے منقول ہیں جن کو حدیث کی کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے، اسی طرح تابعین کرام سے بھی متعدد آثار نقل ہیں مگر ہم صرف صحابہ کرام سے چند آثار نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

### قرأت خلف الامام کی مذمت کے آثار

البتہ یہ بات واضح کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قرأت خلف الامام سے جہاں ممانعت کے آثار منقول ہیں وہیں کچھ اکابر صحابہ سے قرأت خلف الامام پر سخت تکبر اور مذمت پر مشتمل آثار بھی ثابت ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے۔

من قرأ خلف الامام فقد اخطأ الفطرة (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۳۶)  
جس نے امام کے پیچھے قرأت کی، اس نے فطرت کی خلاف ورزی کی۔  
حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے۔

ان عمر بن الخطاب قال لیت فی فم الذی یقرء خلف الامام حجرا۔  
(موطا امام محمد ۱۰۲)

حضرت عمر بن خطاب نے فرمایا، جو شخص قرأت خلف الامام کا عمل کرتا ہے کاش اس کے منہ میں پتھر ڈال دیے جائیں۔  
حضرت سعد بن ابی وقاص سے منقول ہے۔

وددت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرة۔ (موطا امام محمد ۱۰۲)  
میری خواہش یہ ہے کہ جو قرأت خلف الامام کرتا ہے، اس کے منہ میں انگارے ہوں۔  
ان حضرات کے علاوہ قرأت خلف الامام پر اسی طرح کی مذمت کے آثار حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت عبد اللہ بن عباس اور بعض اکابر تابعین سے منقول ہیں، ان آثار کی چونکہ کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی اس لیے حضرات صحابہ کی زبان سے نکلے ہوئے یہ سخت کلمات سن کر قرأت خلف الامام کرنے والوں کو غصہ آتا ہے اور اس کے علاوہ اور کوئی راہ نہیں ملتی کہ آثار کا انکار کر دیا جائے۔ امام بخاری نے بھی ایسی راہ اختیار فرمایا ہے۔

### امام بخاری کا تبصرہ اور اس کی حقیقت

امام بخاری نے بھی جزء القراءة خلف الامام میں یہی راستہ اختیار فرمایا ہے کہ پہلے اس طرح کے بعض آثار نقل فرمائے، پھر اس کا جواب اسی طرح دیا۔

- (۱) بعض راویوں پر جرح کر دی، گویا ان آثار کا ثبت ہی مشکوک ہو گیا۔
- (۲) پھر یہ فرمایا کہ اس طرح کا کلام ہلکے علم کا نہیں ہو سکتا اور اس کے متعدد وجوہ ہیں۔

(الف) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لَا تَلْعَنُوا بِلَعْنَةِ اللَّهِ وَلَا بِاللَّوَا وَلَا تَعْلَبُوا بَعْدَ اللَّهِ، ایک دوسرے کو اللہ کی رحمت سے دوری اور جہنم کی بددعا میں شدد، اور اللہ کے عذاب (آگ) کی کسی کوسز اندو۔ اور ان سخت الفاظ میں یہ باتیں پائی جاتی ہیں، اس لیے یہ اہل علم کے الفاظ نہیں ہو سکتے۔

(ب) دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ جرأت کون کر سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے منہ میں انگارے بھرنے کی (نعوذ باللہ) خواہش کرے۔

(ج) جب قرأت خلف الامام کی حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوگئی تو اب دوسروں کی بات میں کیا حجت ہے؟ (جزء الفراق ص ۱۲)

مگر امام بخاری رحمہ اللہ کے یہ تمام ارشادات محل نظر ہیں، جہاں تک راویوں پر جرح کی بات ہے تو حقیقت یہ ہے کہ جن راویوں پر جرح کی گئی ہے، انہیں راویوں کی بعض ائمہ سے توثیق بھی منقول ہے پھر یہ کہ یہ تمام آثار ایک سند سے نہیں آرہے ہیں بعض آثار کی کئی سندوں سے ثابت ہیں، موطا امام محمد، مصنف عبدالرزاق اور طحاوی شریف جزء الفراق السلبھی اور دوسری کتابوں میں ان کی سندوں کو دیکھا جاسکتا ہے، انصاف چشم نظر ہو تو محدثین کے اصول کے مطابق سرے سے انکار کر دینے کی کوئی گنجائش نہیں اور یہ تسلیم کرنا ناگزیر ہے کہ ان کی کوئی نیکوئی اصل ہے۔

اسی طرح امام بخاری نے ان آثار کے اہل علم کا کلام نہ ہونے کی جو وجہ بیان کی ہیں، وہ بھی ناقابل فہم ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ امام بخاری یہ فرض کر کے بحث کر رہے ہیں کہ قرأت خلف الامام حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ کسی کے انکار کر دینے سے کیا ہوتا ہے؟ حالانکہ جمہور کے نزدیک صورت حال یہ ہے کہ قرأت خلف الامام کے ثبوت کے لیے بغیر غیر اصولو و السلام سے صراحت کے ساتھ کچھ منقول نہیں، اور ممانعت پر احادیث صحیحہ میں بہت کچھ منقول ہے اور اسی ممانعت کی تائید میں یہ آثار موجود ہیں۔

اس لیے اگر قرأت خلف الامام پر تنکیر کرتے ہوئے کسی کی زبان سے سخت الفاظ نکلے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس علم خداوندی اور حکم رسالت کی خلاف ورزی نہ کرتا تو بہتر تھا، خواہ اس خلاف ورزی سے بچنے میں اس کو کچھ دنیوی تکلیف برداشت کرنا پڑتی اشیاء

منہ میں مٹی یا انگارے ہوتے تو اس کی وجہ سے وہ قرأت خلف الامام سے باز رہتا۔

پھر یہ کہ ان آثار میں آگ کی سزا باطل کہاں دی جا رہی ہے؟ زیادہ سے زیادہ یہ کہ اس فعل کی قباحت بیان کرنے کے لیے ایسی خواہش کا اظہار کیا جا رہا ہے، پھر کہنے والے کے تصور میں کیا ضروری ہے کہ اس کا مصداق صحابہ کرام ہوں؟ امیرائیم غرض سے موطا امام محمد میں منقول ہے ان اول من قرء خلف الامام وجعل انہم (ص ۱۰۰) قرأت خلف الامام کرنے والے پہلے شخص کو مجرم قرار دیا گیا یعنی اس کو بدعت کی طرف منسوب کیا گیا، طحاوی میں ابن عباس سے منقول ہے، لو كان لى عليهم سبيل لقلعت السنهم جلد ۱ ص ۱۲۱) قرأت خلف الامام کرنے والوں پر میرا بس طے تو میں ان کی زبان کیچنے لوں یعنی بات ہے کہ اس طرح کے سخت کلمات کہنے والوں کے علم میں امام بخاری کی طرح یہ بات ہوتی کہ یہ عمل بعض صحابہ کرام بھی کر رہے ہیں تو وہ اتنی سخت بات نہ کہتے۔

### علامہ ابن تیمیہ کا جواب

علامہ ابن تیمیہ نے امام بخاری کے اس تبصرے پر فتاویٰ میں کلام کیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس طرح کے آثار ان لوگوں کے بارے میں ہیں جو امام کی قرأت کو سن رہے ہوں اور اس کے باوجود وہ اپنی قرأت جاری رکھے ہوئے ہوں، کہ یہ لوگ ان ہی حضرات کی طرح ہیں جن کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مالمی التارخ القرآن، یا علمت ان بعضکم خالفہنہا فرمایا ہے، اس لیے اگر کسی کی تحقیق یا اعتقاد یہ ہو کہ امام کی قرأت کو سننے کے وقت، مقتدی کا خود قرأت کرنا، اللہ اور اس کے رسول کی معصیت ہے اور ایسا کرنے والا امر خداوندی کا تارک اور نہی خداوندی کا مرتکب ہے تو اس کے بارے میں یہ کہنا جائز ہے کہ اس کے منہ میں کوئی ایسی تکلیف ہو جاتی جس سے وہ معصیت سے محفوظ ہو جاتا، کیونکہ جملائے تکلیف ہونا، جملائے معصیت ہونے سے اہون اور کمتر ہے، یہ بالکل اس طرح کی بات ہے جیسے مکملہ حرام زبان سے ادا کرنے والے کے بارے میں کہہ دیا جائے لو کنت اخوس لکان خیر الک، تم گو گئے ہو تو اس سے بہتر تھا۔

پھر کچھ بحث کرنے کے بعد ابن تیمیہ نے فرمایا کہ ان آثار میں لغت یا تعذیب نہیں ہے، صرف اس کی خواہش کا اظہار ہے کہ یہ ایسی چیز میں مبتلا ہو جاتا جو اس کو معصیت کے

لقد اعجبنى ان تكون صلوة المسلمين واحدة (ابوداؤد ص ۷۴)

مجھے یہ بات بہت پسند آئی کہ مسلمانوں کی نماز (باجاماعت) صلوة واحدہ ہو۔  
اور اس صلوة واحدہ میں احکام شریعہ کی روشنی میں یہ حقیقت بالکل نمایاں نظر آتی ہے  
کہ امام صفت صلوة میں اصل، متبوع اور موصوف بالذات ہے اور مقتدی اس کا تابع اور  
موصوف الدرع ہے، جیسے شخصی اور اس میں سوار ہونے والے افراد میں سیر و حرکت کی  
صفت مشترک ہے، مگر سیر اور حرکت سے شخصی موصوف بالذات ہے اور اس میں بیٹھنے والے  
موصوف بالعرض ہیں۔

### چند احکام شریعہ سے نظریہ کی وضاحت

احکام شریعہ پر غور کرنے سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ نماز باجماعت میں  
امام کو اصل قرار دیا گیا ہے، اور مقتدی کو تابع کیا گیا ہے۔ مثلاً:

- (۱) احادیث میں تصریح ہے کہ امام کو امتیازی اوصاف کا حامل ہونا چاہیے کہ وہ اعلم ہو  
اقرا ہو وغیرہ، اس میں امام کے اصل اور موصوف بالذات ہونے کا واضح اشارہ ہے۔
- (۲) احادیث میں صراحت ہے کہ مقتدیوں کو ارکان کی ادائیگی میں امام سے آگے بڑھنے  
کی اجازت نہیں لایسا بدو والامام الحديث یا ان الاسام یرو کع قبلکم و یرفع  
قبلکم، امام سے آگے مت بڑھو اور یہ کہ امام سے پہلے کوع میں جائے گا اور تم سے پہلے  
اٹھے گا، یہ احکام اسی لیے ہیں کہ امام متبوع ہے، موصوف بالذات ہے، اور مقتدی تابع اور  
موصوف بالعرض ہیں۔

(۳) امام کو کوئی عذر مانع صلوة پیش آ جائے تو فوراً استکلاف کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ  
مقتدیوں کی نماز کو محفوظ رکھا جائے، اسی ضرورت کے سبب اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ مفسد  
اول میں اولو الاحلام والنہی کو رہنا چاہیے وغیرہ، جبکہ کسی مقتدی کو عذر پیش آنے کی  
صورت میں ان چیزوں کی ضرورت نہیں۔

(۴) امام کی نماز صحیح ہے تو شرائط پوری کرنے والے تمام مقتدیوں کی نماز صحیح ہے، اور امام کی  
نماز میں فساد آ جائے تو تمام نماز یوں کی نماز فاسد ہو جاتی ہے، مگر امام موصوف بالذات نہ  
ہوتا اور تمام مقتدیوں کو موصوف بالذات قرار دیا گیا ہوتا تو امام کی نماز کا فساد مقتدیوں کو

ارتکاب سے روک دیتی اور ظاہر ہے کہ عملاً سزا دینے، اور سزا کی خواہش کا اظہار کرنے میں  
بہت فرق ہے، نیز یہ کہ حضرت علیؓ اور حضرت صدیق اکبرؓ نے بعض مرتدین کو آگ میں  
جلائے کی سزا بھی دی ہے، ظاہر ہے کہ انھوں نے یہ اقدام تعذیب بالنار سے ممانعت والی  
روایات کی تاویل کے بعد کیا ہوگا، پھر جب تاویل کے بعد اقدام کرنا بھی جائز ہے تو گناہ  
میں مبتلا اور معصیت کے مرتکب کے بارے میں تعذیب بالنار کی خواہش پر مشتمل الفاظ  
استعمال کرنا بدیرجہ اولیٰ منوع نہ ہونا چاہیے۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۲ ص ۲۳۶)

امام بخاری کے تبرعے کا حاصل تو یہ تھا کہ ان آثار کا ارتکاب کر دیا جائے اور ابن تیمیہ  
کے جواب کا حاصل یہ ہے کہ انکار کے لیے امام بخاری کے ذکر کردہ دلائل ناکافی ہیں اور قرأت  
خلف الامام کے سلسلے میں اس طرح کے سخت کلمات کے ذریعہ اظہار ناپسندیدگی مستبعد بات  
نہیں ہے اور جب ان آثار کی سند بھی قابل قبول ہے تو استبعاد یا انکار کی کوئی وجہ نہیں۔

معصیانہ جائزہ کے لیے قائم کردہ اس بنیاد پر بحث کرنے سے بھی یہی ثابت ہوتا  
ہے کہ صحابہ کرام کے آثار و اقوال سے مقتدی پر فاتحہ کے وجوب کا کوئی ثبوت نہیں ملتا بلکہ  
صحیح اور اصح الاسانید سے آنے والے آثار سے صراحت کے ساتھ یہ ثابت ہوتا ہے کہ  
مقتدی کا فاتحہ پڑھنا یا کسی طرح قرأت کرنا جائز ہی نہیں ہے۔

اس موضوع سے فراغت کے بعد، اب معصیانہ جائزہ کی آخری اور آٹھویں بنیاد۔  
امامت واقعہ کے بارے میں شریعت کی عام ہدایات پر اختصار کے ساتھ عرض کیا جاتا ہے۔

### امامت و اقتداء کے بارے میں شیخ الہند کا ارشاد

اس موضوع پر حضرت شیخ الہند قدس سرہ، بڑی مدلل اور فکر انگیز بحث فرماتے تھے،  
اختصار کے ساتھ سبق میں بھی بیان فرماتے اور اس کی تفصیل ان کی کتاب ایضاح الاولیاء  
میں موجود ہے، ان کی تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ شریعت کی نظر میں امامت کا موضوع، الگ،  
اور اقتداء کا موضوع الگ ہے، اور امام مقتدی کے بارے میں شریعت کی عام ہدایات اور  
احکام شریعہ پر نظر کرنے سے یہ بات روز روشن کی طرح سامنے آ جاتی ہے کہ مقتدی کو  
قرأت کا حق نہیں ہونا چاہیے کیونکہ شریعت نے جماعت کی نماز کو مسلمین کے تعدد کے  
باوجود متعدد نہیں مانا ہے، بلکہ اس کو صلوة واحدہ کا حکم دیا گیا ہے، آپ کا ارشاد ہے۔

متاثر نہ کرتا۔

(۵) احادیث میں تصریح ہے کہ امام کا سترہ تمام مقتدیوں کے لیے کافی ہے، اور مقتدی کا سترہ امام کے لیے کافی نہیں۔

(۶) حکم شرعی یہ ہے کہ امام کو کہو ہو جائے تو سجدہ سوہو میں تمام نمازیوں کو شرکت کا حکم ہے، یہ نہیں کیا جاسکتا کہ کہو تو امام کو ہوا ہے ہم سے کیا تعلق؟ یا اس کے برعکس صورت ہو کہ مقتدی کو کہو ہو جائے تو اس پر سجدہ سوہو نہیں آتا، یہ واضح دلیل ہے کہ امام اصل اور موصوف بالذات ہے، مقتدی کو اس کا تابع بنایا گیا ہے۔

(۷) سجدہ تلاوت میں بھی مقتدی کو امام کا تابع بنایا گیا ہے، فرض کیجئے کہ سری قرأت میں امام نے آیت سجدہ کی تلاوت کی، مقتدی نے سنا بھی نہیں، لیکن مقتدی کو امام کے ساتھ سجدہ تلاوت کا پابند بنایا گیا ہے۔

(۸) احادیث میں ہدایت کی گئی ہے کہ مقتدی دو یا دو سے زیادہ ہوں تو امام کو آگے کھڑا ہونا چاہیے اذا کنا ثلثۃ ان یقتدعنا احدنا، یہ حکم بھی امام کے اصل اور موصوف بالذات ہونے کی وجہ سے ہے۔

(۹) مقتدیوں کا اجتماعی طور پر فہم سورت سے سبکدوش ہونا، مقتدی کے تابع اور موصوف بالعرض ہونے کی وجہ سے ہے۔

(۱۰) مقتدی کے امام سے قبل اٹھنے وغیرہ کے بارے میں احادیث میں ممانعت کی گئی ہے۔ الحدی یرفع راسہ و یخضفہ قبل الامام فانما ناصیئہ بید الشیطان جو امام سے پہلے سر اٹھائے یا جھکائے تو اس کی پیشانی شیطان ہی کے ہاتھ میں ہے، صاف ارشاد ہے کہ مقتدی تابع اور موصوف بالعرض ہے۔

ان ہی چند احکام پر انحصار نہیں، بلکہ امامت و اقتداء کے تمام احکام میں یہ بات قدر مشترک کے طور پر پائی جاتی ہے کہ امام کی حیثیت، مقتدا، پیچوا، متبوع اور موصوف بالذات کی ہے اور مقتدی کو ہر اعتبار سے اس کے اتباع کا حکم دیا گیا ہے اور شریعت نے جماعت کی نماز کو صلوٰۃ واحدہ قرار دے کر نمائندگی کا حق صرف امام کو دیا ہے اور آداب کی بجا آوری میں مقتدی کو امام سے پیچھے رہنے کی ہدایت دی ہے۔

## نماز باجماعت کی اس نظریہ کے مطابق تشریح

نماز کا معاملہ یہ ہے کہ اگر انسان منفرد ہو کر اس کو ادا کرتا ہے تو وہ خود نماز کے تمام ارکان کا ذمہ دار ہوتا ہے کیونکہ اس کا کسی سے کوئی ربط نہیں، لیکن اگر وہ منفرد نہیں ہے بلکہ اس نے کسی کو امام بنا کر اس کی اقتداء کو قبول کر لیا ہے تو کیا اس کی معیت کا صرف یہ فائدہ ہے کہ عمل کی جگہ ایک ہوگئی اور امام کی حیثیت صرف اتنی ہے کہ وہ اٹھنے اور بیٹھنے کا اشارہ دیا کرے اور رکن، اور اگر امام کی حیثیت صرف اتنی ہی ہے تو پھر ان اوصاف کی کیا ضرورت ہے جن کی احادیث میں صراحت کی گئی ہے کہ امام کو افسرۃ لکتاب اللہ پھر اعلم بالسنۃ، پھر اقدیمہم ہجر قدیمہ ہونا چاہیے۔

ان تھوڑا کچھ مطلب تو یہی ہے کہ امام کی حیثیت اصل اور متبوع کی ہے، حکومتوں کا دستور بھی یہی ہے کہ وہ کسی شخص کو سفیر اور نمائندہ کی حیثیت سے مقرر کرتے ہیں تو کسی ہوش مند اور باوجاہت شخص کا انتخاب کرتے ہیں، یہاں بارگاہ خداوندی میں نمائندہ کو منتخب کرنے کی بات ہے تو اس کے لیے علم و عمل کے اعتبار سے پاکیزہ اوصاف کے حامل انسان کی ضرورت ہے جو اپنی اور دوسروں کی ذمہ داری کو خوبی کے ساتھ ادا کر سکے، اسی لیے الامام ضامن فرمایا گیا ہے وغیرہ۔

پھر جب نمائندہ کا انتخاب ہو گیا تو اب یہ دیکھنا ہے کہ اس کو کس سلسلے میں نمائندگی دی گئی، جہاں تک آداب وحدیث یعنی قیام، رکوع، سجدہ اور قومہ کا تعلق ہے تو یہ سب چیزیں تو مقتدی خود بھی کر رہا ہے اور کرنا بھی چاہیے کہ کسی کے رد بار میں حاضری کے وقت آداب کی بجا آوری میں نمائندگی نہیں ہوتی، آداب تمام حاضرین کو خود بجالانے ہوتے ہیں، اگرچہ ان آداب میں بھی تقدم نمائندہ کو دیا جاتا ہے کہ وہ پہل کرتا رہے اور بقیہ حاضرین اس کے پیچھے چلتے رہیں البتہ ترجمانی کا حق کسی ہوشمند اور ذی وجاہت انسان کو دیا جاتا ہے اور حاضرین عرض حال میں خاموش رہتے ہیں۔

نماز کا جو طریقہ بتایا گیا ہے اس میں یہ ہے کہ پہلے دو بار خداوندی میں حاضری کے لیے اعلان کیا جائے کہ جس کی صورت اذان تجویز کی گئی ہے، پھر رد بار میں حاضری کی شرائط بتلا دی گئی ہیں کہ پاکی حاصل کرو لباس پہنو وغیرہ، پھر نماز میں داخلہ کا ادب بتایا گیا ہے کہ

ہماری کبریائی اور عظمت و جلال کا اقرار کرتے ہوئے شریک ہو جاؤ، ہماری حمد و ثنا کرو، اب حمد و ثناء کے بعد عرض و معروض اور مناجات کا وقت آیا جو تمام نماز میں اصل مقصود ہے اور جس پر حدیث میں اُصلو کا اطلاق کیا گیا ہے اس مناجات یعنی قرأت کی ذمہ داری امام کو تفویض کی گئی ہے اور جب یہ ذمہ داری امام کے سپرد ہوگئی اور اس نے تمام مقتدیوں کی جانب سے یہ بار اٹھالیا تو اب اگر مقتدی بھی قرأت کریں تو ایک طرف تو یہ آداب کی خلاف ورزی ہوگی اور دوسری طرف یہ کہ امام جو اصل اور متبوع ہے اس کی قرأت اکر ہی ہوگی اور مقتدی جو تابع ہے اس کی قرأت دوہری ہو جائے گی اس لیے مقتدی کو اس سے روک دیا گیا اور فرما دیا گیا۔ یکنفیک الامام تمہارے لیے امام کا نام ہے۔

اس مناجات کی تفصیل یہ ہے کہ امام تمام مقتدیوں کی جانب سے حمد و خداوندی شروع کرتا ہے جس میں سب کی طرف سے اھدنا الصراط المستقیم کی درخواست ہے، جب امام مناجات کا ایک اہم حصہ ادا کر لیتا ہے تو سب کی طرف سے آمین کہلا کر اس کی تصدیق کرائی جاتی ہے کہ اسے پروردگار ہم سب کا مقصد ایک ہی ہے، پھر خدا کی طرف سے لعبدی مسائل کا انعام دیا جاتا ہے کہ بندوں کی درخواست قبول ہے، پھر اھدنا الصراط المستقیم کے جواب میں جو کتاب ہدایت۔ ذلک الكتاب لا ریب فیہ ہدی المحققین۔ کی شان کے ساتھ نازل کی گئی ہے اس کے کسی حصے کے ذریعے سے مناجات شروع ہو جاتی ہے، مناجات کا فریضہ سب کی طرف سے امام ادا کرتا ہے اور اس کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ جماعت میں ہر طرح کے انسان ہوتے ہیں، ایسے بھی ہوتے ہیں کہ جن کی درخواست کو رد نہیں کیا جاتا اور بعض کمزور بھی ہوتے ہیں لیکن وہ بھی اچھے لوگوں کے ساتھ شریک ہو کر قبولیت اور تقرب کے مستحق ہو جاتے ہیں۔

جب مناجات ختم ہوگئی اور قبولیت سے نواز دیا گیا تو اب پھر آداب کی تلقین کی گئی کہ تعظیم بجالاتے ہوئے ہماری بارگاہ میں جھک جاؤ، چنانچہ امام پیشوائی کرتے ہوئے رکوع میں چلا جاتا ہے تو سب رکوع میں چلے جاتے ہیں، رکوع سے اٹھتے وقت امام اطلاع دیتا ہے سَمِعَ اللہ لَمَن حَمِدَہ، خدا نے حمد کرنے والوں کی حمد کو قبول کر لیا تو سب جواب دیتے ہیں لا یسألک الحمد اور جب بند اس مختصر قیام میں بھی حمد کرتے ہیں تو مزید تقرب کے لیے اجازت ملتی ہے کہ حمد کے میں چلے جاؤ، امام یہاں بھی پیشوائی کرتا ہے اور

فوراً یہ کیفیت طاری ہوتی ہے کہ تمام بندے امام کے فوراً بعد خدا کے سامنے سر بسجود ہو جاتے ہیں، پھر حمد کے سر اٹھاتے ہیں، تحیات بجالاتے ہیں، درود و سلام پڑھتے ہیں اور تسلیات کرتے ہوئے کامیاب واپس ہو جاتے ہیں۔

نماز کی اس تشریح کی بنیاد یہی احادیث ہیں کہ مثلاً حضرت عبادہ کی روایت میں لا صلوة لَمَن لَمْ یُقرء بہما فرمایا گیا ہے تو جماعت کی نماز میں جو شخص اصل اور موصوف بالذات ہے اس کو قرأت کا حق دار قرار دیا گیا اور حضرت جابر کی روایت، یمن کسان لہ اصنام فقراء الامام قراء لہ کے تقاضے میں جو لوگ تابع اور موصوف بالعرض تھے ان کو مکمل قرأت سے روک دیا گیا اور اس کی پوری تفصیلات انصا جعل الامام لیوم بہ الحدیث میں آگئیں، جس میں صاف طور سے ہدایت کر دی گئی کہ آداب کی بجائے دروی میں سب امام کی پیروی کریں اور مناجات کے عمل میں اذا قراء فانصتوا کے مطابق امام قرأت کرے اور مقتدی خاموش رہیں، اس طرح تمام روایات میں کوئی تعارض بھی نہیں رہتا۔ والعلہ عند اللہ۔

منصفان جائزے کی اس بنیاد کے مرکزی مضامین حضرت شیخ الہندی تقریر سے لیے گئے ہیں اور ان سے سبکیات سمجھ میں آتی ہے کہ حضرت عبادہ کی روایت میں لَمَن لَمْ یُقرء کے عموم میں مقتدی کو شامل کرنا درست نہیں ہے۔

### خلاصہ مباحث

اس موضوع کی تفصیلات تو بہت ہیں اور سبق میں ان کا احاطہ ممکن نہیں لیکن الحمد للہ امام بخاری کے ترجمہ الباب اور استدلال کے بارے میں جو باتیں عرض کرنی تھیں وہ پوری ہو گئیں، اور ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ امام بخاری کا ترجمہ الباب کئی مسائل پر مشتمل تھا، جس میں سب سے اہم مسئلہ قرأت کا تھا خلف الامام کا تھا، اور ترجمہ کے ذیل میں امام بخاری نے تین روایات پیش کی تھیں جن میں سے دو روایات کا تعلق امام و منفر د سے تھا اور صرف حضرت عبادہ کی روایت کے بارے میں گمان ہو سکتا تھا کہ اس کے عموم میں مقتدی بھی شامل ہے، پہلے تینوں روایات کی تشریح کر دی گئی، پھر حضرت عبادہ کی روایت کے عموم میں مقتدی کے شامل ہونے کے مسئلہ کو حل کرنے اور اس سلسلے میں صحیح نتیجہ تک پہنچنے کے لیے بنیادی نکات متعین کئے گئے کہ روایت کے طرق کو دیکھا جن میں تفصیل و اختصار کا

فرق تھا، مختصر روایت میں بھی الفاظ میں کمی و بیشی کا فرق تھا۔ پھر اس روایت میں پائے جانے والے صریح مضامین، اور واضح قرائن کو دیکھا، قواعد عربیت کی روشنی میں صحیح مطلب تک پہنچنے کی کوشش کی، اس روایت کے راویوں کے مسلک کو دیکھا، ان تمام داخلی مضامین پر تاسقہ در گفتگو کے بعد جاری دلائل میں قرآن پاک احادیث، اور آثار صحابیہ کی روشنی میں مسئلہ کو سمجھا اور آخر میں امامت و اقتداء کے بارے میں شریعت کی عام ہدایات اور احکام شریعہ کی روشنی میں غور کیا۔ اور ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ حضرت عبادہ کی روایت میں لعن لم یفوء کے عموم میں مقتدی شامل نہیں ہے اور یہ روایت صرف امام و منفرد سے متعلق ہے۔

لیکن ان تمام حقائق کے باوجود یہ بات ذہن میں ڈینی چاہیے کہ اگرچہ اس مسئلے میں اختلاف اولیٰ و غیر اولیٰ کا نہیں، واجب اور مکروہ تحریمی کا ہے لیکن اس مسئلہ میں قرن اول سے دورائے ہیں اس لیے تمام مسلمانوں کو اپنے امیر کے مسلک کے مطابق عمل کرنا چاہیے اور دوسرے فریق کے بارے میں تشدد اختیار نہیں کرنا چاہیے۔



تیسروالی آرٹ پرنٹرز علی۔ ہ۔ فون: 2943292